

**PROTOKÓŁ NR 6**  
**Z POSIEDZENIA ZARZĄDU GŁÓWNEGO**  
**WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO**  
**Warszawa, dnia 11-12 grudnia 2010 roku**

**Część I z dnia 11 grudnia**

**Jerzy Telak** otworzył szóste posiedzenie Zarządu Głównego WOPR IX kadencji i przywitał Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza, wiceprezesów Zarządu Głównego WOPR: Wiktora Zajączkowskiego, Sławomira Gicewicza, Tomasza Zalewskiego, Wiceprzewodniczącego GKR WOPR Milana Wilhelmię, członków Prezydium ZG WOPR: Jerzego Gołębiowskiego, Roberta Dworaka; członków ZG WOPR: Henryka Bigosa, Pawła Błasiaka, Andrzeja Jankowskiego, Marka Koperskiego, Mariusza Krzywińskiego, Waława Mozera, Andrzeja Reuckiego, Krzysztofa Skrzyńiarza, Jacka Szyłęjko, Grzegorza Skwarka, Bogdana Kozłowskię, członków GKR WOPR: Jakuba Friedenbergera, Filipa Orłowskię; Przewodniczących Komisji WOPR ds.: Zarządzania Ewę Zielińską, Edukacji Marka Chadaję, Sportu Krzysztofa Piotrowskiego, doradcy prawnego Wiesława Baraniewicza; przedstawił projekt porządku niniejszego posiedzenia ZG WOPR; poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia.

**ZG WOPR**, głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**J. Gołębiowski** przedstawił protokół z 5 posiedzenia ZG WOPR oraz poinformował, że: wpłynęły uwagi od P. Błasiaka, które w większości zostały uwzględnione, protokół nie obejmuje dyskusji prowadzonej w przerwach obrad, jest dokumentem oddającym rozumienie przebiegu posiedzenia przez protokolanta; poprosił o: ewentualne wniesienie uwag do protokolanta na piśmie; określenie poprzez podpisanie głosem „za” lub poprzez niepodpisanie jako głos „przeciw”, za przyjęciem lub odrzuceniem protokołu z posiedzenia ZG WOPR.

**J. Telak** przedstawił do zatwierdzenia sprawozdanie i uchwały Prezydium ZG WOPR podjęte w okresie od 25 kwietnia 2010 roku do dnia 11 grudnia 2010 roku; przedstawił sprawozdanie z działalności Prezydium ZG WOPR i projekt uchwały ZG WOPR w sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium, w tym:

- nr 1/3/10 z dnia 19 czerwca 2010 roku w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR z dnia 19 czerwca 2010 roku;
- nr 2/3/10 z dnia 19 czerwca 2010 roku w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR z dnia 24 kwietnia 2010 roku;
- nr 3/3/10 z dnia 19 czerwca 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR w okresie od dnia 26 kwietnia do dnia 19 czerwca 2010 roku;
- nr 4/3/10 z dnia 19 czerwca 2010 roku w sprawie rozdziału sprzętu;
- nr 5/3/10 z dnia 19 czerwca 2010 roku w sprawie rozdziału sprzętu;
- nr 1/4/10 z dnia 28 sierpnia 2010 roku w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG;
- nr 2/4/10 z dnia 28 sierpnia 2010 roku w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR z dnia 19 czerwca 2010 roku;
- nr 3/4/10 z dnia 28 sierpnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR w okresie od dnia 20 czerwca do dnia 28 sierpnia 2010 roku;
- nr 4/4/10 z dnia 28 sierpnia 2010 roku w sprawie rozdziału sprzętu;
- nr 1/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG;
- nr 2/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR z dnia 28 sierpnia 2010 roku;
- nr 3/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR w okresie od dnia 28 sierpnia do dnia 23 października 2010 roku;
- nr 4/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie komisji problemowych WOPR;

- nr 5/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie składu Komisji ds. Ratownictwa;
- nr 6/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie składu Komisji ds. Edukacji;
- nr 7/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie składu Komisji ds. Zarządzania;
- nr 8/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie składu Komisji ds. Sportu;
- nr 9/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie współpracy z Programem Polskiego Radia;
- nr 10/5/10 z dnia 23 października 2010 roku w sprawie ekspertów. poinformował o anulowaniu decyzji Prezesa WOPR nr 6/10 z dnia 25 lutego w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń oraz egzaminowania, ze względu na kontrowersje, które budziła i podjęciu w tej sprawie decyzji Prezesa WOPR nr 17/10; uwzględnieniu tej zmiany w uchwale nr 3/2/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR; poprosił o kierowanie uwag do aktów prawnych WOPR za pośrednictwem właściwych ekspertów WOPR.

**E. Zieliński** przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji ds. Zarządzania WOPR w roku 2010, w tym: raport z realizacji akcji „Z delfinkiem WOPR-usiem czujemy się bezpiecznie” – akcja odbyła się w 5 przedszkolach w Legionowie, Poznaniu i Sopocie, w każdej z miejscowości wyznaczona została osoba koordynująca i nadzorująca przebieg akcji, z centrali zajmował się tym zastępca Krajowego Koordynatora Grup Operacyjnych WOPR; raport z realizacji akcji „Już pływam z NIVEA i WOPR” idea akcji była promocja nauki pływania i bezpiecznego zachowania się w wodzie; pływalnie, na których odbywały się zajęcia, otrzymały na własność sprzęt wykorzystany do przeprowadzenia akcji, nadzór akcji w województwach prowadzili właściwi wojewódzcy kierownicy GO WOPR, z centrali Zastępca Krajowego Koordynatora GO WOPR

**J. Telak** poprosił o opinie i wnioski w sprawie wspólnych działań NIVEA i WOPR, także do kwestii programowych i merytorycznych, z uwagi na zbliżający się termin renegotjacji umowy na kolejny rok.

**M. Krzywiński** powiedział, że kwota przewidziana na wynagrodzenia instruktorów była zbyt mała.

**F. Orłowski** powiedział, że: satysfakcja dzieci z domów dziecka jest nieoceniona i wynagrodzeniem instruktorów było również ich zadowolenie, wybór instruktorów należał do kierownika GO WOPR; wnosi o podniesienie wynagrodzeń instruktorów.

**P. Błasiak** poprosił, aby jednostka wojewódzka nie była pomijana przy realizacji wspólnych działań i była informowana przez J. Gołębiowskiego o fakcie realizacji programu, ponieważ nie wiedział, że Legionowo uczestniczy w akcji.

**J. Gołębiowski** powiedział, że to nie on zlecał realizację tego programu bezpośrednio do Legionowa, miał wiedzę na ten temat i uczestniczył w dyskusji z NIVEA w tej sprawie.

**J. Telak** powiedział, że: zależy mu na wnioskach, ponieważ 14 grudnia przewidziane jest spotkanie z NIVEA, na którym prowadzone będą rozmowy w sprawie dalszego przebiegu programu; wspólne przedsięwzięcie to jest wartość dodana, NIVEA nie jest w stanie spełnić wszystkich wymagań finansowych WOPR, jedynie pomaga w zaspokojeniu niektórych potrzeb; nie spowoduje zwiększenia środków na wynagrodzenia instruktorów, ponieważ należy to do partnera; poprosił E. Zieliński o zebranie z biura WOPR oraz od Prezesa Koperskiego uwag merytorycznych do programu.

**A. Reucki** powiedział, że również popiera wniosek o podwyższenie wynagrodzeń instruktorów, co najmniej do kwoty 35-40 pln za godzinę

**E. Zieliński** powiedziała, że instruktorzy otrzymują więcej, 90 50 pln za godzinę.

**J. Telak** poinformował o: otrzymanym z MSWiA piśmie z prośbą o udział WOPR podczas Europejskiego Roku Wolontariatu; możliwości aktywności WOPR w 2 przedsięwzięciach.

**E. Zieliński** powróciła do sprawozdania z działalności Komisji ds. Zarządzania WOPR, powiedziała, że: do biura ZG WOPR wpłynęło pismo z zaproszeniem do uczestnictwa WOPR w obchodach Europejskiego Roku Wolontariatu, w którym poproszono o stworzenie interaktywnej prezentacji WOPR skierowanej do szerokiej grupy odbiorców – dzieci, młodzieży i dorosłych; WOPR został objęty w ramach tej działalności honorowym patronatem MSWiA, kluczowym elementem obchodów ERW będzie PAWILON – miejsce spotkań, dyskusji i prezentacji; została wystosowana prośba do wszystkich zarządów

wojewódzkich o podzielenie się materiałami z zakresu profilaktyki, prewencji i szkoleń, czy innych ciekawych dla społeczeństwa działań; przygotowywana jest wstępna wersja prezentacji WOPR; ponownie poprosiła o udostępnienie tych materiałów – przesłanie do niej na adres e-mail.

**J. Telak** poprosił o wnioski lub uwagi do tej części wystąpienia E. Zieliński.

**P. Błasiak** powiedział, że: biuro WOPR Woj. Mazowieckiego nie otrzymało tej prośby, nie jest pewien, czy powinno się używać słowa „wolontariusz” w odniesieniu do ratownika zawodowo pracującego na pływalni; zapytał, czy PAWILON jest stawiany siłami ZG WOPR czy przy wsparciu jednostki wojewódzkiej; deklaruje pełną współpracę w tym zakresie.

**J. Telak** poinformował, że: namiot sfinansowany ze środków Unii Europejskiej, będzie wystawiany w różnych krajach, a w Polsce we wrześniu; za projekt odpowiedzialna jest E. Zieliński, przy pracach w zaprezentowaniu WOPR mile widziana jest pomoc każdej jednostki WOPR; animatorem przedsięwzięcia jest MSWiA, które nie sprecyzowało jak ma wyglądać prezentacja WOPR.

**E. Zieliński** przedstawiła zmiany w zakresie podstawowych zabiegów resuscytacyjnych u dzieci i dorosłych; powiedziała, że potrzebne są szkolenia rozwijające umiejętności udzielania pierwszej pomocy.

**T. Zalewski** poinformował, że: uczestniczył w ogłoszeniu tych wytycznych w Krakowie w dniu 10 grudnia, głównym założeniem zaktualizowanych wytycznych są jak najkrótsze okresy przerywania ucisków klatki piersiowej; dysponuje udostępnionymi przez prof. Andresa materiałami z konferencji, zainteresowanym może udzielić szczegółowych informacji w tej sprawie.

**E. Zieliński** przedstawiła Rozporządzenie MSWiA w sprawie szkoleń w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP), zgodnie z którym ratownicy, którzy nie zdążyli podejść do krótkiej certyfikacji, a uprawnienia zdobyli najpóźniej do kwietnia 2009 roku, mają prawo podejść do egzaminów do dnia 31 grudnia 2011 roku.

**J. Telak** zapytał W. Baraniewicza, czy faktycznie ten termin został wydłużony do 31 grudnia 2011 roku.

**W. Baraniewicz** potwierdził.

**A. Jankowski** zapytał, czy w związku z tym aktualna jest uchwała ZG WOPR, wg której ratownicy muszą uzyskać uprawnienie zawodowe do końca tego roku; zaproponował przedłużenie terminu.

**T. Zalewski** powiedział, że uchwała dotyczy wewnętrznych uprawnień WOPR i jest to odrębna kwestia, ale jak najbardziej można przedłużyć termin.

**K. Skrzyniarz** poinformował, że: rozmawiał wcześniej z T. Zalewskim na ten temat, wyraził chęć złożenia w trybie szczególnym wniosku o zmianę treści uchwały w sprawie uprawnień zawodowych WOPR

**J. Telak** poprosił, aby w kwestiach związanych ze szkoleniem w trybie szczególnym projekty zmiany uchwał składane były za pośrednictwem właściwego członka ZG WOPR; podziękował E. Zieliński za pracę Komisji ds. Zarządzania w 2010 roku.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: 4 lata temu w WOPR Woj. Śląskiego zainicjowane zostały prace nad projektem ustaw dotyczących finansowania i działalności WOPR, w międzyczasie, w 2008 roku administracja państwowa poprosiła o opinię na temat projektu ustawy o sporcie; projekt ustawy WOPR rozszedł się po Polsce, pojawiły się różne uwagi i kontrprojekty, nieskonsultowane z centralnymi władzami WOPR, brak dyscypliny organizacyjnej spowodował, że dokumenty te trafiały do różnych szczebli administracji państwowej, nawet do sejmu; miesiąc temu pojawiła się nowa ustawa o działalności na wodach, w której w ogóle nie został wymieniony WOPR, jest mowa o podmiotach działających w ratownictwie wodnym; w tym czasie GOPR i TOPR złożyły własny projekt ustawy o bezpieczeństwie w górach, określający dokładnie tereny ich działania – objęły niemal każdą górę; na stronie Sejmu zamieszczony został projekt ustawy WOPR z lipca nr 3448, w którym umieszczony jest zapis, że organizowanie pomocy na obszarach wodnych należy w szczególności do WOPR i MSR; przez ten zapis powstały różne problemy; wg jego wiedzy w ciągu ostatnich kilku dni krążyły 3 różne projekty ustawy o WOPR: ten na stronie Sejmu, drugi, który udało się wycofać i trzeci, społeczny, do którego treści nie dotarł; poprosił członków ZG WOPR o wyznaczenie dla właściwej komisji czasu 6 miesięcy na dopracowanie tych projektów, w tym czasie nie

podejmowanie na własną rękę działań i nie przekazywanie własnych wersji poza organizację, przesyłanie uwag do komisji; jeśli w ciągu 6 miesięcy projekt nie będzie przygotowany poda się wraz z komisją do oceny i decyzji członków ZG WOPR; komisja pracuje nad rozporządzeniem w oparciu o ustawę o sporcie, przygotowane jest ok. 50 stron, będzie prosić o konsultacje i uwagi do zapisów w przygotowywanym projekcie.

**W. Baraniewicz** powiedział, że inicjatywa ustawodawcza należy do grupy ściśle określonych podmiotów (wymienił), nawet jeśli krąży mnóstwo projektów, generowanych przez różne podmioty, to ostatecznie zostaną one skierowane do jednego z 4 do 5 podmiotów uprawnionych zgodnie z prawem do składania projektów ustaw; na chwilę obecną istnieje projekt WOPR i projekt ministerialny, który będzie projektem rządowym; zakładając, że rząd zechce go wnieść, wówczas w sejmie znajdują się dwa projekty: WOPR, który odpowiada organizacji i ministerialny, który mniej odpowiada organizacji; w takiej sytuacji zostaną one połączone i sejm będzie pracował nad połączonym projektem; nie dopuszcza się, aby ustawa odsyłała do stowarzyszenia, które ma wykonywać konkretne zadania, ustawa dokładnie określa jakie mają być zadania; oba projekty nieuchronnie zejdą się na komisji sejmowej.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: WOPR zajął się tylko jedną ustawą, z każdej jednostki zaczęły płynąć własne projekty, a w międzyczasie weszło prawo wodne, które nie było konsultowane z WOPR; podobnie było z ustawą o sporcie, która według niego powinna być zadowalająca dla WOPR; ustawa o prawie wodnym wyrzuciła kilka istotnych dla WOPR kwestii, m. in. ustalono do kogo należy rejestracja kąpielisk, co to jest miejsce ustawowe i zwyczajowe do kąpeli, kto ustala sezon letni i wiele innych istotnych kwestii; nie wymienia WOPR; wyszła również ustawa związane z czystością wody, w sprawie profilu wody w kąpielisku, z której wynika, że najważniejsza na kąpielisku tablica informacyjna opisywać będzie profil wody, czyli jej historię, stan etc., nie poddając kwestii związanych z bezpieczeństwem na kąpielisku; sytuacja świadczy o tym, że wewnętrzne działania poszczególnych jednostek WOPR i prace nad własnymi wersjami projektów odwróciły uwagę od istotnych kwestii; wypracowany przez komisję WOPR projekt ustawy zostanie przesłany do konsultacji członków ZG WOPR i następnie przekazany do złożenia jako projekt poselski.

**A. Jankowski** powiedział, że według niego nie jest potrzebna nowa ustawa, lepiej pracować nad rozporządzeniem, ponieważ w sytuacji zmieniających się warunków znacznie łatwiej jest zmienić rozporządzenie niż ustawę.

**W. Zajączkowski** powiedział, że nie zależy to od WOPR, jest to decyzja posłów pracujących w komisji, zostały podjęte próby aby realizować to w drodze innej niż ustawa, ale prawdopodobnie nie przyniosą rezultatu.

**S. Gicewicz** powiedział, że: ustawa o czystości wody jest rozporządzeniem Ministra Środowiska i dotyczy podmiotów zainteresowanych ochroną środowiska, nie leży w gestii zainteresowań WOPR, nie wpływa na działania WOPR, nakłada obowiązki na właścicieli kąpielisk i gminy, które muszą podawać zestawienia kąpielisk do UE, badać czystość wody etc.; odnośnie projektu rozporządzenia – daje wiele możliwości związanych z dostępnością środków unijnych; dopóki WOPR nie będzie miał możliwości pozyskiwania gruntów, nie będą przyznawane dotacje na budowę obiektów, ponieważ przepisy unijne wymagają własności gruntu lub długoletniej jego dzierżawy (min. 20 lat); WOPR nie skorzysta z tych środków, jeśli nie będzie ustawy pozwalającej na wykupywanie terenów za symboliczne kwoty, jeśli do 2017 roku WOPR nie ureguluje tej kwestii, prawdopodobnie nie skorzysta z dotacji ze środków unijnych, a na własną rękę takiej inwestycji nie dokona; jeśli ustawa z poprawkami wejdzie w życie, prawnicy nie dopuszczą do łamania prawa o stowarzyszeniach; ustawa reguluje kwestię kontroli stowarzyszeń – według zapisów projektu Ministerstwo SWiA ma prawo do kontrolowania wszystkiego w stowarzyszeniu – co nie jest zgodne z prawem; jest przygotowywany projekt zmian w ustawie o stowarzyszeniach, zmiany będą dawały stowarzyszeniom więcej możliwości, zwłaszcza w ograniczeniach finansowych.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: dla funkcjonowania WOPR ważne są cztery rzeczy:

- 1) posiadanie gruntu – prawo zezwala na użyczenie gruntu na 5-7 lat z możliwością przedłużenia, środki unijne wymagają posiadania gruntu na okres co najmniej 30 lat, nie mam szans na środki unijne w takiej sytuacji;

- 2) samochody – WOPR powinien mieć szansę rejestracji grupy samochodów jako pojazdów uprzywilejowanych, zwłaszcza jednostek wyjeżdżających do akcji, a 2-3 lata temu został wydany przez Komendę Główną Policji nakaz kontrolowania samochodów WOPR, czy nie jeżdżą na sygnałach, niektóre jednostki pracują przez cały rok;
- 3) zwolnienia ratowników z pracy/uczelni na czas stanu klęski powodzi – inne służby mają zapisane to w ustawie, należy walczyć o określenie takiej możliwości również dla ratowników WOPR;
- 4) finansowanie jednostek terenowych WOPR przez samorzady – powinna być zapisana w ustawie możliwość finansowego wsparcia utrzymania biur WOPR, organizacji szkoleń i zatrudniania ratowników działających na danym terenie.

**W. Zajączkowski** powiedział, że taki zapis nie musi koniecznie znaleźć się w ustawie, może być regulowany rozporządzeniem.

**P. Błasiak** powiedział, że zapisy rozporządzenia mogą zostać zmienione przez Ministra; zapytał czy w art. 39 par. 3 ustawy o sporcie termin „wyznaczone miejsce” można interpretować jako basen, pływalnia.

**W. Baraniewicz** powiedział, że w kwestii ustawy o sporcie zapis dotyczy również pływalni, basenu; zasugerował skierowanie pytania do ustawodawcy, czy wg niego basen służy do pływania.

**J. Telak** powiedział, że: pojawienie się drugiego projektu ustawy dedykowanej bezpieczeństwu na wodach komplikuje sprawę i może spowodować, że Sejm tej kadencji do kwietnia nie zdąży zamknąć sprawy i nic z niej nie wyjdzie.

**W. Zajączkowski** powiedział, że komisja ma świadomość terminu i z tego powodu poprosił o wyznaczenie dla niej okresu 6 miesięcy na wypracowanie projektu.

**F. Orłowski** przedstawił prezentację o ratownictwie francuskim pokazującą różnice programowe w szkoleniach polskiego i francuskiego ratownictwa, powiedział m.in., że: uprawnienia zawodowe francuskiej federacji upoważniają do ubiegania się o pracę w Policji, Straży Pożarnej i innych służbach, istnieje możliwość przeskoczenia jednego poziomu.

**W. Zajączkowski** powiedział, że:

- powodzie w 2010 roku spowodowały, że WOPR zaistniał w mediach, zdobył pewną popularność;
- pozostał niesmak związany z rozliczaniem działań, rozliczaniem strat i poniesionych kosztów w trakcie prowadzonych akcji ratowniczych;
- wyciągnięte zostały główne wnioski, w pierwotnej formie nieco ostrzejsze, które zaprezentowane zostały na spotkaniu w SGSP: bardzo dobre relacje z PSP na szczeblu centralnym, podobnie na wojewódzkim, słabsze na terenowym – im niżej, tym gorsza jakość współpracy; brakuje regulacji dotyczących statusu nie tylko WOPR, ale również innych podmiotów powoływanych do działań na okoliczność katastrofy powodzi czy innych zdarzeń ekologicznych; muszą powstać zapisy regulujące procedury działania i źródła finansowania tej działalności WOPR; dostarczy wnioski do członków ZG WOPR z prośbą o wniesienie uwag;
- z B. Kozłowskim dostał polecenie ustosunkowania się do struktur GO WOPR – zaproponował tworzenie Grup Interwencyjnych WOPR obejmujących sektor województwa, GI powinna składać się sekcji/zespołów interwencyjnych, m.in.: wodnej (pierwszego rzutu), medycznej, wysokościowej, logistyczno-technicznej; największym mankamentem działań WOPR w trakcie akcji powodziowych jest brak inwentaryzacji działań, nie wiadomo kogo, gdzie i kiedy ewakuowano; sekcja zajmowałaby się tworzeniem takiej ewidencji, druga sprawa to tworzenie zaplecza dla grup interwencyjnych, w tym zaopatrzenia, noclegów, centrum dowodzenia i zapewnienia łączności.

**B. Kozłowski** powiedział, że: każda jednostka powinna spojrzeć na wnioski i instrukcje wdrażania zmian w działalności GI WOPR z perspektywy swojego województwa, przekazany zostanie ogólny wzór, a jednostki dopasują go do własnych potrzeb; każda GI WOPR powinna mieć wypracowany własny wzór logo; największe fundusze na działalność GI pochodzić powinny z budżetu administracji samorządowej.

**W. Zajączkowski** wyraził wniosek po powodzi z 1997 roku: jednostki są przemieszczane do innych rejonów geograficznych, a w pierwszej kolejności powinny zabezpieczać swoje tereny, dopiero po opanowaniu u siebie sytuacji mogą wzmacniać siły na innych terenach

**A. Jankowski** powiedział, że OSP podczas działań powodziowych były często przerażone, ponieważ brakowało im przeszkolenia z zakresu umiejętności pływania, a były wysyłane do akcji z uwagi na brak problemów z rozliczaniem i kwestią zwracania kosztów.

**W. Zajączkowski** powiedział, że wiele jednostek OSP objętych jest Krajowym Systemem Ratowniczo-Gaśniczym i obowiązują je inne regulacje.

**K. Skrzyńiarz** poprosił: członków ZG WOPR, aby nie przemieszczać GO WOPR po całej Polsce, ponieważ ponoszą z tego tytułu koszty; aby Krajowy Koordynator z poziomu centrali organizował użycie sił GO WOPR, także poza Śląskiem.

**W. Zajączkowski** powiedział, że we wnioskach założono, że przemieszczanie GO WOPR będzie mogło odbywać się za zgodą Krajowego Koordynatora GO WOPR i wojewódzkiego KGO WOPR; opisane zostały potrzebne dla GO WOPR szkolenia: logistyczno-techniczne (na wiosnę) i z ratownictwa powodziowego z użyciem jednostek pływających w Kędzierzynie-Koźlu, poprosił WOPR Woj. Opolskiego o pomoc w organizacji; doświadczenie powodzi pokazało, że funkcjonariuszom pozostałych służb brakuje podstawowych umiejętności w tym zakresie.

**W. Mozer** powiedział, że został uczyniony odpowiedzialnym w organizacji za regulację spraw związanych z klęskami żywiołowymi, rok wcześniej sporządził dokument opisujący szkolenia i pozostający w dyspozycji sprzęt w WOPR; pismo za pośrednictwem Krajowego Koordynatora GO WOPR zostało skierowane do KGO WOPR z prośbą o przysłanie sprawozdań, mimo próśb otrzymał tylko jedno; w woj. świętokrzyskim jako jedynym w Polsce występują 3 rodzaje powodzi; na terenie samego województwa w akcji powodziowej brało udział ponad 70 jednostek, przeszkolonych jest ponad 500 osób, były gminy, które były pod tym względem samowystarczalne; WOPR powinien zająć się przygotowaniem GO WOPR do działania i prowadzeniem szkoleń; ważny jest nie tylko sprzęt, ale zwłaszcza szkolenia ratowników, logistyką zajmuje się wójt czy burmistrz, działania koordynuje komendant wojewódzki PSP; w woj. świętokrzyskim nie było problemu ze zwrotem kosztów, takiego zwrotu mogły dokonać dwa podmioty.

**J. Gołębiowski** powiedział, że ustawa nakazuje finansowanie Policji i Straży Pożarnej, ochotniczej i zawodowej, przez jednostki samorządu, ale bez regulacji ustawy o ratownictwie administracja samorządowa nie będzie chciała finansować WOPR, ponieważ nie może niczego od WOPR żądać; z tego powodu sięga chętniej po jednostki PSP czy OSP.

**J. Telak** ogłosił przerwę w posiedzeniu, a po wznowieniu obrad w imieniu ZG WOPR, władz krajowych i swoim własnym poprosił o przekazanie podziękowania wszystkim ratownikom WOPR biorących udział w akcjach przeciwpowodziowych oraz powiedział, że nie ma widzi możliwości funkcjonowania GO WOPR w oderwaniu od administracji publicznej, a B. Kozłowski został wyznaczony kilka lat temu przez ZG WOPR do kierowania działaniami GO WOPR i ma nadzieję na owoce pracy nad procedurami GO WOPR co pozwoli uniknąć w przyszłości problemów z koordynacją działań.

**T. Zalewski** przedstawił sprawy szkoleniowe, w tym Wytyczne Resuscytacji 2010; prosił o rezygnację z prowadzenia szkoleń na prostych fantomach, a używanie fantomów z informacją wizualną na jaką robiony jest ucisk, ponieważ przy szkoleniach ratowników zawodowych należy używać fantomy z możliwością wydruku komputerowego, w procesie szkoleniowym powinny być używane urządzenia, które na bieżąco weryfikują jakość udzielanej pomocy;

powiedział, że:

- zaprosił na konferencję dot. nowego prawa wodnego wszystkich przedstawicieli procesu kąpieliskowego wielu organizatorów kąpielisk zapowiedziało, że nie będzie organizowało kąpielisk i skorzysta z formuły miejsca do kąpeli, co jest wynikiem obostrzenia przepisów ustawy; dyrektywa UE była mniej rygorystyczna, istnieje niebezpieczeństwo, że miejsca wykorzystywane do kąpeli nie będą odpowiednio zabezpieczone ratowniczo i WOPR będzie starał się o odpowiednie zapisy;
- kąpielisko w interpretacji sanepidu to wyłącznie woda, bez piachu, bez urządzeń na lądzie, w związku z czym ogranicza kompetencje swojego działania wyłącznie

- do akwenu wodnego, to daje szansę WOPR na umieszczenie niezależnego przepisu regulującego bezpieczeństwo na terenie przyrodniczym;
- rolą WOPR jest uregulowanie kwestii miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpiel; pozwolenie wodno-prawne, operat, profil wodny oraz w sezonie – codzienna kontrola kąpieliska pod względem środowiskowym oraz tablica informacyjna kąpieliska;
  - został wypracowany przez WOPR projekt tablicy informacyjnej kąpieliska;
  - na wymienione działania przewidziany jest w ustawie zwrot kosztów z WFOŚiGW, przez 2 lata w wysokości 100% kosztów, przez następne lata 50% kosztów;
  - opracował projekt Morskiej Grupy Interwencyjnej WOPR;
  - zaprosił na międzynarodową konferencję naukową pod honorowy patronatem Prezydenta ILSE K. Wilkensa i Prezesa WOPR J. Telaka w dniach 21-22.06.2011, podczas której prowadzone będą warsztaty w 2 panelach: naukowym i empirycznym – warsztaty na rzece z wykorzystaniem wszystkich obiektów szkoły, uczestniczyć będą specjaliści z wielu krajów, oczekuje również uczestnictwa instruktorów z Polski, pojawi się komunikat na stronie ZG WOPR;
  - na ostatnim posiedzeniu ZG zobowiązał się przekazać informacje z kursów centralnych na stopień instruktorów WOPR, przygotował takie zestawienie, każdy z prezesów jednostek wojewódzkich dostanie informację w formie cyfrowej do weryfikacji;
  - zdarza się, że kandydaci zgłaszają się na kurs, a następnie nie pojawiają na egzaminie wstępnym, nie informując o tym organizatorów, w sprawozdaniu wyszczególnione są te osoby;
  - poprosił o uwzględnienie tematu w dyskusjach na odprawach instruktorów;
  - w WOPR Woj. Zachodniopomorskiego przyjęto założenie, że jeśli ktoś nie zgłosi się bez uzasadnienia, taka osoba odsyłana jest bez możliwości uczestnictwa w kursach w Tamie przez kolejne 3 lata;
  - przedstawił projekt wytycznych dot. szkoleń specjalistycznych WOPR;
  - powstała potrzeba uregulowania kwestii kadr na poszczególne kursy specjalistyczne, poprosił o zapoznanie się z projektem i przekazanie uwag;
  - dziękuje za wrześniowe spotkanie komisji edukacji w Tamie, w tym K. Skrzyniarzowi, przekazał wyrazy uznania za wkład w pracę, efektem pracy była rekomendacja wielu zmian merytorycznych w programach szkoleniowych, w tym zapis, że godziny kształcenia można zrealizować w wybranej formie – kursant wybiera sobie w jaki sposób;
  - do piątku do 17 grudnia można składać wnioski do programu.

**A. Reucki** zapytał czy zapisy dot. uzyskania statusu kąpieliska dotyczą wszystkich kąpielisk, również tych małych, czy tylko tych większych, nadmorskich.

**T. Zalewski** odpowiedział, że wszystkich, dodał, że Sanepid przez wiele lat składał do UE sprawozdania o ilości kąpielisk w Polsce i jeśli ta liczba zostanie drastycznie zmieniona, wówczas trzeba będzie uzasadnić to w jakiś sposób.

**W. Zajączkowski** zapytał czy na spotkaniu określone zostało znaczenie zapisu „duża liczba osób kąpiących się” oraz kto to określa.

**T. Zalewski** powiedział, że na ten temat wywiązała się dyskusja, jako moderator szukał rozwiązania i dotarł do regulacji DLRG – jeśli w jednym czasie w wodzie jest 50 osób, wówczas powinno mieć status kąpieliska i zatrudniać ratownika; określenie statusu kąpieliska powinno być zależne od miejscowości, to powinna być decyzja gminy i organizatora, w przypadku Polski ponad 80% organizatorów to gminy.

**M. Koperski** powiedział, że obecnie panuje duże zamieszanie, brak jest decyzji w gminach nadmorskich odnośnie przepisów wykonawczych otwierania kąpielisk; jest kilka aktów prawnych, których niejasne zapisy nie pozwalają na tworzenie kąpielisk; wielokrotnie otrzymywał zapytania od gmin w jaki sposób mają to zrobić, kto ma przejąć zadania gestora kąpieliska, brakuje przepisów wykonawczych, nie wie co ma odpowiadać na pojawiające się pytania, jak to realizować; do końca tego roku miały być podjęte przez gminy decyzje w sprawie lokalizacji kąpielisk morskich i śródlądowych.

**S. Gicewicz** powiedział, że: rozwiązanie tego problemu należy do innego gremium, UE od dawna otrzymuje informacje na temat liczby kąpielisk, problemem WOPR powinna być kwestia zatrudniania ratowników w tych miejscach.

**T. Zalewski** powiedział, że: zgadza się z S. Gicewiczem w kwestii liczby kąpielisk, jednak w sprawie tablic i bieżącej kontroli; WOPR mógłby przejąć ich kontrolowanie, jest to szansa na dodatkowe środki finansowe.

**M. Chadaj** przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Edukacji, powiedział, że:

- w sprawie unifikacji - w większości województw spoczęto na laurach, instruktorzy nie widzą potrzeby spotkania się i omówienia ważnych spraw, w tym roku odbyło się tylko spotkanie w WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego i WOPR Woj. Zachodniopomorskiego;
- w sprawie programów szkolenia – przedstawił wprowadzone zmiany w większości programów szkoleniowych, w tym godzinowy katalog kształcenia; będą dostępne w formie elektronicznej, poprosił o przekazanie uwag w formie druku w ciągu 7 dni, czerwoną czcionką w formie uwag przy zapisie, bez kasowania tego zapisu;
- poszczególne katalogi kształcenia zawodowego dodane są do programu każdego szkolenia, również specjalistycznych; sporządzone zostało kompendium w formie pakietu wytycznych na rok 2011;
- liczba szkoleń jest dość spora, bolączką jest brak przestrzegania jednolitych wzorów potwierdzających uzyskanie uprawnień, takich jak treść wbijanej pieczętki, wydawanego dyplomu czy zaświadczenia – poprosił o używanie wypracowanych standardów;
- w sprawie szkoleń specjalistycznych – funkcjonuje kilkanaście szkoleń z opracowanymi i zaktualizowanymi programami, przygotowywane są do akredytacji, tak aby przed rozpoczęciem sezonu zostały zaakceptowane; zachęcił do nanoszenia poprawek, tak, aby do 31 marca programy tych szkoleń zostały zamknięte i gotowe do akceptacji;
- w sprawie szkoleń centralnych w TAMIE – przedstawił statystyki dot. liczby kursantów z wybranych województw; zestawienia dotyczące zgłoszeń i przebiegu kursów zostanie przekazane prezesom jednostek wojewódzkich pocztą elektroniczną;
- odnośnie nostryfikacji stopni z ILS - dziennie wpływa ok. od 8 do 14 zapytań w sprawach związanych z edukacją, za zgodą komisji odpowiedzi publikowane są na wielu internetowych forach ratowniczych jako informacja oficjalna, w związku z czym zniknęło wiele kontrowersyjnych tematów.

**K. Skrzyński** zapytał, czy z uwagi na fakt, że nie jest możliwa 100% zgodność programów, jaka jest dopuszczalna granica zgodności, czy np. 80% zgodności do wyższego stopnia jest uznawane?

**M. Chadaj** odpowiedział, że w takich przypadkach zazwyczaj nadawane są uprawnienia wyższe; nie dotyczy to kursów centralnych, pojawił się taki przypadek, zapadła decyzja, że ta osoba nie musi uczestniczyć w kursie, ale musi przyjechać na egzamin.

**K. Skrzyński** zapytał, czy w takich przypadkach uprawnienia nadal nadaje prezes wojewódzki?

**M. Chadaj** odpowiedział, że komisja wydaje tylko opinię w sprawie zgodności, uprawnienia nadaje właściwy prezes jednostki wojewódzkiej.

**T. Zalewski** powiedział, że Francja jest doskonałą organizacją ratowniczą, ale daleko jej do zakwalifikowania programów zgodnie z systemem bolońskim i wytycznymi ILS.

**J. Telak** poprosił T. Zalewskiego o zrelacjonowanie wypowiedzi K. Wilkensa na temat WOPR podczas spotkania w MSWiA.

**T. Zalewski** powiedział, że poruszone zostały przez K. Wilkensa 3 istotne problemy:

- statystyka utonięć – jest to problem europejski, nigdzie w Europie nie ma idealnego systemu zbierania danych dot. utonięć, w Niemczech przykładowo, jeśli obywatel Niemiec z Hamburga wyjedzie na wakacje i tam utonie, to jest to wliczane do statystyki utonięć Hamburga; K. Wilkens zaproponował ministrowi Siemioniukowi, aby podczas prezydentury Polski w UE powstał jeden system zbierania danych dla krajów europejskich oparty o zbieranie monitoringowe statystyk również z prasy, co byłoby ogromnym wkładem w rozwój Europy;
- Wg K. Wilkensa WOPR jest organizacją gwarantującą rozwoju ratownictwa wodnego w krajach byłego bloku wschodniego, tym bardziej, że Europa skłania się teraz bardziej w tym kierunku; przykładem takich programów wspierających rozwój ratownictwa na terenach wschodnich jest inicjatywa S. Gicewicza;
- WOPR na tle innych organizacji w Europie postrzegany jest jako jeden z liderów w zakresie wprowadzanych zmian, organizacji etc., pojawiła się również propozycja



stworzenia bilateralnego systemu przeciwpowodziowego jako wspólnego projektu ministerstw spraw wewnętrznych Polski i Niemiec.

**J. Telak** dodał, że pod względem organizacyjnym WOPR – wg dr K. Wilkensa – plasuje się na 3-4 miejscu w Europie, ratownicy WOPR są cenieni, poziom szkolenia WOPR jest wysoki i o tym świadczy liczba ratowników WOPR zatrudnianych poza granicami kraju.

**P. Błasiak** zapytał, czy prezes jednostki wojewódzkiej może mieć wgląd do dokumentacji instruktora innej jednostki wojewódzkiej?

**T. Zalewski** potwierdził, bilateralnie z przewodniczącym komisji edukacji.

**P. Błasiak** powiedział, że do jednostki zgłasza się wielu strażaków z zaświadczeniem o ukończeniu kursu ratownika LP, program kursu niewiele odbiega od kursu szkolenia WOPR, zasugerował zastanowienie się nad wyrażeniem zgody na uznanie szkolenia KSRG.

**S. Gicewicz** powiedział, że ustawa wyraźnie precyzuje co strażakom wolno, jeśli mają zaświadczenie o ukończeniu szkolenia, mogą być dopuszczeni do egzaminu, jeśli mają nadane uprawnienia ratownika – uznajemy, że ma te uprawnienia.

**M. Chadaj** powiedział, że należy rozgraniczać dwie kwestie, jeśli strażak ma ukończone szkolenie wg starszych procedur, przed 2006 rokiem – w stosunku do szkolenia KPP jest to różnica ok. 8 do 10 godzin, dlatego weszło rozporządzenie Ministra SWiA, które takim osobom nakazuje przeszkolenie z zakresu KPP, takiego zaświadczenia nie można uznać, jeśli ma zaświadczenie o szkoleniu certyfikacyjnym – wówczas można dopuścić do egzaminu na stopień.

**P. Błasiak** zapytał: dlaczego na szkolenie kierowników biur wojewódzkich nie został zaproszony kier biura WOPR Woj. Mazowieckiego oraz dlaczego nastąpiła zmiana wzoru identyfikatorów, kto zmienił i na jakiej podstawie.

**W. Mozer** powiedział, że informacja o szkoleniu była zamieszczona w Internecie, można było o tym przeczytać.

**J. Telak** powiedział, że o sprawy identyfikatorów pytać należy pracowników biura ZG WOPR i nie widzi potrzeby omawiania ich na posiedzeniu ZG WOPR.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że uchwały ZG WOPR zostały zatwierdzone wzory identyfikatorów, które stanowiły załącznik do uchwały, obecnie nie ma załącznika a wydawane są nowe dokumenty, niezgodne z uchwałą; zapytał z jakiego powodu i kto wprowadza do obiegu dokumenty niezgodne z uchwałą

**P. Błasiak** powiedział, że ten temat próbuje wyjaśnić z Dyrektorem Biura ZG WOPR od 17 sierpnia oraz przez przedstawiciela w Prezydium, ale nie otrzymał do tej pory odpowiedzi.

**J. Telak** zasugerował, żeby skutecznie załatwiać sprawy.

**W. Mozer** powiedział, że: odnośnie szkolenia – rozumie, że nie przedstawiono dokładnych programów, tylko tezy do programów; wyraził nadzieję, że takie programy zostaną opracowane; poprosił przewodniczącego Komisji Edukacji o przygotowanie średniego kosztorysu na dojście do stopnia instruktora WOPR; co trzy lata przeprowadzana jest weryfikacja, wystosowane zostało zapytanie do ministra, który określił, że nie ma ulg na te szkolenia; poprosił o dopracowanie wzorów dzienników co najmniej na pierwsze trzy albo cztery stopnie oraz Komisję Szkoleniową, aby pomyślała o spotkaniach weryfikacyjnych na północnym wschodzie kraju, nie tylko na zachodzie, ponieważ uczestnictwo w szkoleniu prowadzonym w znacznej odległości generuje koszty.

**S. Gicewicz** powiedział, że spotkanie w Olsztynie z przedstawicielami Komisji odbyło się z jego inicjatywy, zaprosił członków komisji na szkolenie instruktorów, ponieważ zgodnie z zamysłem uznawane jest jako unifikacyjne; szkolenie to jest organizowane co roku w WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego, Komisja została na nie zaproszona, nie jest jego organizatorem.

**T. Zalewski** przypomniał, że jakiś czas temu komisja odbyła spotkania makroregionalne z jednostkami wojewódzkimi i na każdym takim spotkaniu proponowano, aby miały one charakter cykliczny, prosiła prezesów, aby porozumieli się między sobą i zaprosili komisję do realizacji; podał przykład spotkań makroregionu w Choszcznie, gdzie instruktorzy z trzech województw płacą znacznie mniej za udział w szkoleniu niż z innych województw; powiedział, że każdą taką inicjatywę popiera i chętnie pomoże w realizacji.

**M. Chadaj** odpowiedział, że:

- nie trzeba ponownie odbywać kursu KPP, konieczna jest jedynie recertyfikacja co 3 lata, nie jest konieczne uczestnictwo w szkoleniu;
- na przekazanej podczas spotkania makroregionalnego płycie jednostki wojewódzkie otrzymały wszystkie opracowane materiały, w tym wzory dzienników na wszystkie stopnie;
- nie przygotuje zestawienia ekonomicznego ile kosztuje osiągnięcie stopnia instruktora, ponieważ nie jest z zawodu ekonomistą.

**E. Zieliński** przedstawiła wytyczne w sprawie warunków kwalifikujących do egzaminu certyfikacyjnego, określone ustawą, podkreśliła, że rozporządzenie wyraźnie określa, że jest to egzamin, a nie kurs.

**M. Koperski** powiedział, że:

- od roku oczekuje na odpowiedź w sprawie tego kto z ratowników wyszkolonych w strukturach WOPR może pracować, nie ma uchwały na ten temat;
- prosi o ustalenie która unifikacja będzie dla instruktora ważna, jeżeli co roku będzie uczestniczył w szkoleniu unifikacyjnym;
- proponuje nie nazywanie tego unifikacją a doskonaleniem umiejętności;
- wg Komisji Edukacji szkolenia miały być tańsze, a są droższe, poprosił o przygotowanie analizy ilu z wyszkolonych młodszych ratowników dalej się doskonalili.

**J. Telak** powiedział, że: zmiana systemu szkolenia, stopni i programów nie zamyka spraw; pochodną tego są zmiany w legitymacjach i identyfikatorach; prosi M. Chadaję o analizę uchwał w sprawach szkoleń i dokumentowania kwalifikacji ratowników oraz ewentualne wnioski w sprawie osiągnięcia pełnej zgodności.

**A. Reucki** poprosił o: informowanie Białostockiego WOPR z wyprzedzeniem czasowym o liczbie osób na poszczególnych kursach, ponieważ jest to niezbędne do sprawnej ich organizacji oraz włączenie W. Choroszuchoy w kwestie związane z podziałem kandydatów na kursy

**J. Telak** powiedział, że: W. Choroszucho zaproszony jest do prac planistycznych; przy wprowadzeniu zmian jest ryzyko błędu, ceni bardzo pracę T. Zalewskiego i całej komisji oraz zespołu pracującego pod koniec września w Tamie i uczestników szkolenia w Choszczynie; poprosił o rozwiązanie kwestii w przerwie posiedzenia.

**S. Gicewicz** przedstawiając sprawy sprzętowe, powiedział, że:

- w 2010 roku ze środków MSWiA zakupiono 16 skuterów - nie wszystkie jednostki wojewódzkie je odebrały ze względu na wymaganą dopłatę w wysokości 20%, łódzie motorowe dla WOPR Woj. Śląskiego, Mazowieckiego, Łódzkiego i Wielkopolskiego, 2 pontony dla Warmińsko-Mazurskiego i Podlaskiego, 2 łódzie ratunkowe dla Zachodniopomorskiego, skuter dla Słupskiego WOPR i skuter dla Płockiego;
- ze środków NFOŚiGW zakupiono 5 skuterów i 10 silników – sprzęt nie został odebrany, Prezes czeka na spłynięcie umów do biura ZG WOPR, dopiero po ich przedłożeniu w NFOŚiGW przelane zostaną środki;
- trwa przetarg na łódź motorową dla WOPR Woj. Pomorskiego.

**M. Krzywiński** powiedział, że zgodnie z uchwałą 4/3/06 WOPR Woj. Wielkopolskiego otrzymał m. in. silnik, który do tej pory nie został odebrany.

**S. Gicewicz** odpowiedział, że wspomniane silniki ze środków NFOŚiGW są z zapotrzebowania zgłoszonego 2 lata temu, a wspomniana umowa dotyczy innego sprzętu.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: nie może być tak, aby podpisem na umowie poświadczać otrzymanie sprzętu, którego jednostka jeszcze nie otrzymała, ponieważ zdarzało się, że w umowie był wpisany inny sprzęt niż faktycznie później przekazany; chce zobaczyć zapis potwierdzający, że NFOŚiGW faktycznie wymaga podpisania takich umów, jeśli go zobaczy – dostosuje się.

**S. Gicewicz** powiedział, że informację otrzymał od Dyrektora Biura ZG WOPR, można ją dzisiaj o to zapytać, umowy z Funduszem nie widział.

**P. Błasiak** zapytał czy sprzęt będzie przekazywany jednostkom wojewódzkim.

**S. Gicewicz** powiedział, że nie wie jak wyglądają umowy.

**J. Telak** powiedział, że umowy przekazania sprzętu zakupionego ze środków NFOŚiGW są standardowe ze wskazaniem miejsca jego użytkowania.

**P. Błasiak** zapytał jak ze sprzętem ze środków MSWiA.

**J. Telak** powiedział, że sprzęt przekazywany jest do jednostek wojewódzkich WOPR, z wyłączeniem tych, które nie wpisują się w uchwały ZG WOPR w sprawie *własnego udziału* i do tego sprzętu znaleźli się inni kontrahenci.

**P. Błasiak** powiedział, że umowy sprzętowe (nie ma numeru) ze strony Mazowieckiego WOPR podpisane zostały przez osobę, która nie ma uprawnienia do podpisywania takich umów; nie mają one mocy prawnej, sprzęt został przekazany.

**J. Telak** poprosił o poprawę organizacji WOPR Województwa Mazowieckiego, powiedział, że nie jest to kwestia Prezesa WOPR i ZG WOPR lecz Dyrektor Biura ZG WOPR.

**S. Gicewicz** zasugerował złożenie pisma do biura ZG WOPR z informacją, że dana osoba nie jest uprawniona do podpisywania umów;

przedstawił plany sprzętowe na rok 2011 – cały sprzęt zakupiony z MSWiA musi być poparty 20% wkładem własnym, w związku z czym jeśli województwo chce otrzymać sprzęt, będzie wiązało się to z dopłatą w wysokości 20%, przewidywana jest kwota ok. 1 mln pln lub mniejsza, za połowę kwoty planowany jest zakup sprzętu łączności proporcjonalnie dla wszystkich województw, za pozostałą część sprzęt ratowniczy typu łódzie lub silniki; na posiedzeniu Prezydium ZG WOPR powinna być już znana kwota umowy; nie wiadomo jaka będzie wysokość środków z NFOŚiGW.

**K. Skrzyniarz** poprosił, aby Wojciech Waśniowski określił na jakim paśmie ma działać WOPR, ponieważ trzeba kupić odpowiedni sprzęt.

**S. Gicewicz** powiedział, że na dzień dzisiejszy oficjalnie przyznane jest jedno pasmo, składany wniosek o przyznanie 10 jest już nieaktualny i prawdopodobnie należałoby od nowa wszczynać procedurę; w 90% potrzebne są radia, które będą współpracowały z systemem pozostałych służb, radia morskie powinny zostać zakupione przez nadmorskie województwa z innych środków.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że kanał 74 przyznany WOPR jest właśnie pasmem morskim

**S. Gicewicz** odpowiedział, że to nie jest to pasmo przeznaczone dla WOPR, od 2 lat funkcjonuje pasmo WOPR i wszyscy Prezesi wojewódzcy byli o tym pisemnie informowani.

**J. Telak** poinformował, że W. Waśniowski omówi sprawę w dalszej części posiedzenia.

**R. Dworak** poprosił, aby odbiór sprzętu pływającego prowadzony był w sezonie, kiedy można ten sprzęt sprawdzić – podał przykład wadliwych łodzi typu RIB, odebranych w grudniu, których możliwość sprawdzenia była dopiero w maju.

**S. Gicewicz** poinformował wszystkich, którzy odebrali wspomniane RIBy 4,5 m z silnikami 30KM, że przywiózł ze sobą urządzenie, które niweluje ujawnioną wadę konstrukcyjną kadłuba; problem wynikł z faktu, że łódzie i silniki kupowane były oddzielnie i producent kadłuba nie mógł wiedzieć z jakim silnikiem będzie pracowała jednostka.

**P. Błasiak** zapytał czy powstała już oferta do MSWiA na przyszły rok oraz czy znany jest rozdział sprzętu na poszczególne województwa.

**S. Gicewicz** powiedział, że jest to oferta z zeszłego roku z lata i o ile środki zostaną przyznane, rozdziału dokona właściwa do tego komisja WOPR.

**R. Dworak** przedstawił sprawy centralnej ewidencji WOPR, powiedział, że: do WOPR wpłynęły oferty dwóch firm w sprawie wsparcia informatycznego, jedna z nich z ofertą na tzw. integrator sprawozdań WOPR, podobne narzędzie wykonuje dla Ministerstwa Sprawiedliwości; oferta jest dobra, ale droga, 77.000 pln, nie jest współmierna do potrzeb i poziomu wykorzystania narzędzia przez WOPR –; druga na przejęcie systemu centralnej ewidencji WOPR; poinformował, że większość zgłoszonych do systemu poprawek została wdrożona, została jeszcze kwestia listy instruktorów, aby można było ją ustalać z poziomu centrali, nie województwa; przygotował prezentację pomocną do nauki systemu, jest obecnie konsultowana.

**J. Telak** wyraził nadzieję, że wybrana zostanie satysfakcjonująca opcja; podziękował za obrady; poinformował, że druga część posiedzenia rozpocznie się w dniu 12 grudnia od godzinie 9:00.

**S. Gołębiowski** przedstawił relację z przygotowań do obchodów 50. lecia WOPR, w tym okolicznościowego albumu i poprosił członków ZG WOPR o pomoc w opisywaniu posiadanych zdjęć.

**J. Telak** poprosił o opinię i ewentualne wnioski w sprawie Grand Prix Polski.

**P. Błasiak** powiedział, że jest to bardzo dobry pomysł, dobra promocja, ale zwłaszcza dla mniejszych miejscowości, zdecydowanie łatwiej jest organizować imprezę w mniejszych miejscowościach, gdzie władze zainteresowane są możliwością ze względu na małą liczbę tego typu wydarzeń, w związku z czym chętniej również uczestniczą w finansowaniu przedsięwzięcia.

**W. Zajączkowski** powiedział, że ratownictwo nie jest sportem kwalifikowanym, w wydarzeniach sportowych bierze udział bardzo wąska grupa ratowników, a koszty są wysokie; promocja jest dobra, ale cena za wysoka, koszty rosną z roku na rok.

**J. Gołębiowski** uważa, że Warszawa i inne duże miasta nie są zainteresowane taką promocją, lepiej organizować w mniejszych miejscowościach, ponieważ łatwiej tam zaangażować władze.

**A. Jankowski** powiedział, że: nie zgadza się ze zdaniem W. Zajączkowskiego, w mniejszych miastach samorządy chętnie dofinansowują sport, nie ma dużego wyboru imprez sportowych, jeśli dzieje się coś takiego jak Grand Prix to znajdują się na nie pieniądze; w swoim województwie nie dokłada do imprez sportowych, ponieważ jednostki terenowe zdobywają pieniądze w swoich samorządach, w małych ośrodkach jest to ważna sprawa dla środowiska, dla wszystkich którzy chcą uczestniczyć w tego typu wydarzeniach

**J. Szyłejko** powiedział, że: w mniejszych ośrodkach zorganizowanie imprez ma szeroki wydźwięk w prasie, radiu, telewizji i najwyższych władzach; od kilkudziesięciu lat nie było na terenie województwa większych pływackich imprez, w zeszłym roku udało się zorganizować dwie, należy kontynuować ten kierunek, na pewno generuje to koszty, ale są na to sponsorzy; w niektórych edycjach Grand Prix uczestniczy 150 osób, a zaczynało od kilkudziesięciu, należy to wspierać; Lubelskie WOPR podziękowało zawodnikom w formie nagród finansowych; kłopot jest ze statusem sportu niekwalifikowanego, wydziały miejskie nie chcą sponsorować zawodników; poprosił ZG WOPR o zgłębienie tematu, w jaki sposób uzyskać status sportu kwalifikowanego.

**F. Orłowski** powiedział, że należy znaleźć niszę dla sportowców i połączyć różne kwestie, przykładowo w jego drużynie sport łączy się z GO WOPR, tym samym podnosi się poziom wyszkolenia grupy; jeśli sport ratowniczy wejdzie jako dyscyplina olimpijska, wówczas dla zawodników będzie to szansa; w mniejszych miejscowościach zawody spotykają się z lepszym odbiorem samorządowym i medialnym.

**J. Telak** powiedział, że: sport ratowniczy najbardziej rozwinięty jest w Australii; nie widzi szansy przekonania MKOl do włączenia ratownictwa wodnego do dyscyplin olimpijskich.

**M. Koperski** zasugerował rozbić eliminacji Grand Prix na poszczególne rejony kraju, organizację w różnych ośrodkach w mniejszych miejscowościach, ale w ramach województwa, a w finale zebranie najlepszych zawodników z poszczególnych regionów; konieczność dojazdów naraża drużyny na wyższe koszty, jeśli zawodnicy będą uczestniczyć w rejonowych – łatwiej będzie to sponsorować.

**W. Mozer** powiedział, że: średnio co 2 tygodnie odbywa się jakaś impreza, każdorazowy udział oznacza koszty, w sporcie WOPR jest nieco zacofany; podziela zdanie, żeby rozbić eliminacje na makroregiony i aby na finał zawodów przyjeżdżały reprezentacje z poszczególnych regionów, bo nie ma to sensu; są miejscowości, które chcą organizować takie zawody i partycypować w kosztach, np. Starachowice; należy przeszkolić większą liczbę sędziów, ze względu na zachowanie niektórych sędziów – na wszystkich trzech imprezach, w których uczestniczył, zawody nie rozpoczęły się zgodnie z planem.

**J. Szyłejko** potwierdził słowa W. Mozera; jest duży kłopot z sędziami, zniechęca to zawodników do startu, liczne dyskwalifikacje są niepotrzebne, sędziowie ośmieszają się w ten sposób, należy coś z tym zrobić; powiedział, że nie zgadza się z M. Koperskim aby rozdzielić zawody na makroregiony, spotkania w dużym gronie są okazją do wymiany doświadczeń, rozbić spowoduje małą liczbę zawodników.

**M. Chadaj** powiedział, że w porozumieniu z Komisją Sportu napisany został program szkolenia na specjalizację sędzia zawodów WOPR; w nadchodzącym roku możliwe jest rozpoczęcie szkoleń.

**A. Jankowski** powiedział, że zawodnicy nie są zainteresowani eliminacjami w województwach.

**J. Gołębiowski** powiedział, że: organizacja eliminacji w makroregionach nie jest dobrym wyjściem, w pewnym sensie Grand Prix już jest zregionalizowane, ponieważ ze względu na wiele uwarunkowań zawody urząda się w różnych miejscach Polski, nie wyklucza to organizacji innych przedsięwzięć regionalnych, np. Ligi Mazowieckiej, w pewnym sensie służy to jako eliminacje; miejsce zorganizowania zawodów wymusza w pewien sposób regionalizację – w takich zawodach uczestniczą zawodnicy z określonych województw; duża liczba zawodników powoduje zamieszanie organizacyjne; jeśli liczba zawodników będzie przyrastać – należy rozważyć zwiększenie liczby edycji; członkowie ZG na następnym posiedzeniu mogą przedstawić propozycje organizacji zawodów w konkretnych miejscach i terminach, które Komisja Sportu rozważy; dofinansowanie nie zawsze jest potrzebne, czasem udaje się otrzymać środki z samorządów.

**P. Błasiak** poprosił o informowanie prezesa wojewódzkiego gdzie i kiedy na terenie województwa odbywają się takie zawody.

**M. Koperski** powiedział, że: został źle zrozumiany, w zawodach uczestniczy stała grupa ok. 60 zawodników, pozostali są ograniczeni, jeśli będą mieli bliżej, to na lokalne zawody przyjedzie więcej osób.

**K. Skrzyaniarz** poinformował, że WOPR Woj. Dolnośląskiego wysłał swoją drużynę na mistrzostwa w Aleksandrii, zawodnicy odnieśli sukcesy, zdobyli nawet medal.

**M. Koperski** zapytał, czy w ramach spraw sportowych poruszony zostanie również temat NIVEA, powiedział, że: od gestorów kąpielisk otrzymuje uwagi czy nie można by ułożyć kalendarza zawodów NIVEA w taki sposób, żeby nie były rozgrywane w szczycie sezonu; w jego odczuciu są coraz mniej popularne, coraz mniej jest edycji, mimo, że są bardziej sprzyjające zawodnikom i coraz więcej osób chce startować.

**J. Telak** odpowiedział, że jest to złożone przedsięwzięcie marketingowe WOPR i NIVEA, z udziałem administracji samorządowej, którego zawody sportowe są jedynie częścią.

**K. Piotrowski** podsumował tegoroczny cykl Grand Prix oraz kolejną edycję Mistrzostw Polski, poinformował, że: na prośbę zawodników po raz pierwszy przeprowadzono konkurencję SERC mimo, że nie jest konkurencja sportowa; miło słyszeć, że zawody NIVEA stają się bardziej przyjazne zawodnikom we fragmencie, na który WOPR ma wpływ, czyli w kwestii regulaminu – z punktu widzenia sportowego jest to określony sukces; podsumował udział w Mistrzostwach Europy Juniorów – 2 zawodników wywalczyło medal; przedsięwzięcia sportowe zakończyły II Zimowe Mistrzostwa Polski, które po raz pierwszy wyodrębnione zostały z Grand Prix; liczba sędziów jest niższa niż potrzebna, co wynika z niższych wynagrodzeń niż dla sędziów pływackich; czynione są działania służące podniesieniu liczby szkoleń i liczby uprawnionych sędziów; komisja omawia wszystkie uwagi zgłaszane do Grand Prix, chce pozostać przy formule organizacji zawodów w różnych częściach Polski z nieograniczonym dostępem, w 2011 roku planowane jest zaproszenie drużyn m.in. z Litwy i Łotwy.

**T. Zalewski** powiedział, że: G. Konieczny, który uczestniczył w zawodach na Mistrzostwach Świata, bardzo się sprawdził i ma możliwość rozwijać się dalej w tym kierunku; zasygnalizował, że jest potrzeba, aby na mistrzostwach pojawiała się więcej polskich zawodników, jeśli ktoś jest zainteresowany można ten temat rozwijać za pośrednictwem G. Koniecznego; w myśl zmieniającej się ustawy o sporcie i wykazu dyscyplin w formie otwartej należy rozważyć możliwość zawiązania formalnie związku sportowego WOPR.

**J. Telak** podziękował przewodniczącemu Komisji Sportu za pracę na przestrzeni ostatnich 3 lat oraz powiedział, że:

- widoczna jest inicjatywa młodego pokolenia ratowników WOPR; zwody NIVEA ratowników WOPR są biznesowym przedsięwzięciem, WOPR ma niewielki wpływ na terminy, wynikają one z wielu uwarunkowań i negocjacji z administracją samorządową;
- najwcześniej na posiedzeniu Prezydium ZG w lutym mogą być przedstawione informacje na temat miejscowości rozgrywania zawodów;
- jednostki wojewódzkie i terenowe nie mają satysfakcjonujących środków finansowych, trwają rozmowy ze sponsorami, którzy chcieliby finansować Grand Prix;
- należy wypracować określoną formę, K. Piotrowski z doradcą prawnym może przedstawić propozycję na posiedzenie w lutym;

- należy zachować dużą samodzielność środowiska sportowego i aktywność komisji, sędziów i ratowników w tym obszarze;
- w małych miejscowościach łatwiej jest organizować zawody, imprezy sportowe mają większy wydźwięk społeczny;
- prosi członków ZG WOPR o powstrzymanie swoich krytycznych uwag pod względem organizatorów zawodów, zwłaszcza w wypowiedziach kierowanych do mediów, poza organizacją;
- bardzo wysoko ceni pracę Bernarda Motylewskiego, który zorganizował kadrę narodową.

**K. Skrzyniarz** poprosił o głos. Przewodniczący posiedzenia głosu nie udzielił.

**W. Zajączkowski** omówił sprawy WOPR Woj. Śląskiego, powiedział, że:

- poziom utonięć w województwie 2010 roku był w normie, co 3-4 lata ma miejsce gwałtowny wzrost, bez żadnej konkretnej przyczyny, obecnie poziom utonięć spada, notuje się ok. 0,3 utonięcia na 100.000 mieszkańców;
- w sprawie sprawozdawczości – niektóre województwa wykazują 2000 członków, inne 200 lub mniej;
- podobnie do GOPR, WOPR wykazuje również w statystykach liczbę interwencji, w praktyce im więcej będzie wykazywane – tym lepiej dla WOPR;

oraz przedstawił analizę utonięć z ostatnich 36 lat w rozbiciu na jednostki terenowe, akwenty i inne, jako ciekawostkę również analizę utonięć na kąpieliskach strzeżonych.

**S. Gicewicz** omówił sprawy WOPR Woj. Świętokrzyskiego: liczba utonięć zbliżona do poziomu z ubiegłego roku, nie ma jeszcze ostatecznych statystyk, pocieszający jest brak utonięć na kąpieliskach strzeżonych, zanotowano jeden przypadek ratowniczy, która utonęła podczas prowadzonych zajęć; współpraca z Urzędem Marszałkowskim pozostaje na stałym poziomie, ze względu na kryzys nie będzie zwiększenia dotacji; współpraca z pozostałymi władzami jest coraz lepsza; w 2010 roku realizowany jest we współpracy z NFOŚiGW program budowy przystani ekologicznych, wybudowano już 4 z 11 planowanych do końca 2011 roku; WOPR uczestniczy w programie szkoleń dla młodzieży między 18 a 25 rokiem życia, która chciałaby uzyskać pierwszy zawodowy stopień ratowniczy – ratownika pływalni; oczekuje na decyzje w sprawie aplikacji na dwa projekty szkoleniowe, skierowane na KPP i stopnie zawodowe; rozpatrywany jest w Brukseli wniosek na realizację transgranicznego projektu w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa na wodach Morza Bałtyckiego i śródlądzia woj. pomorskiego i warmińsko-mazurskiego, ocena będzie w kwietniu, prezes Telak bardzo wspomógł projekt kontaktami ze stroną rosyjską.

**J. Telak** powiedział, że cieszą go inicjatywy związane z pozyskaniem zewnętrznych, środków finansowych; jest to właściwy kierunek dla WOPR, chętnie udzieli pomocy w pozyskaniu środków dla WOPR.

**W. Zajączkowski** zaprezentował analizę utonięć na 100.000 mieszkańców w Polsce w okresie ostatnich 7 lat, w podziale na województwa oraz statystyki utonięć w podziale na rodzaj pływalni; powiedział, że: są bardzo duże dysproporcje w ilościach uratowanych osób, w skali kraju coraz więcej jest osób uratowanych, w tą analizę wpisywane są czyste akcje ratunkowe; mimo zachęć i premiowania dokładnego zapisywania liczby podejmowanych akcji, nie jest wykazywana większa ich ilość podejmowanych działań.

**J. Telak** poprosił o udostępnienie tego materiału.

**T. Zalewski** zapytał jaki był sposób zbierania danych.

**W. Zajączkowski** powiedział, że dane dot. woj. Śląskiego przekazywane były z Policji, od pewnego czasu, w związku GİODO, jest to problematyczne – rozbicie na akwenty i pozostałe dane opracował samodzielnie, w oparciu o statystyki WOPR.

**J. Telak** poinformował, że po pierwszym dniu posiedzenia ZG spotkał się z kierownikami GO WOPR, powiedział, że nawet jeśli WOPR wykonywać będzie dobrą pracę, nie będzie istnieć w organie nadzorczym jeśli nie przekaże sprawozdania albo wykaże niskie liczby podejmowanych działań; biuro ZG otrzymuje często zaniżone statystyki; statystyki nie są poprawiane, przekazywane są w takiej formie, jak wpływają do biura ZG WOPR.

**W. Mozer** omówił sprawy WOPR Woj. Świętokrzyskiego: duża liczba podjętych działań prewencyjnych, w tym 36 konkursów rysunkowych, współpraca z Policją i mediami – wszystko to daje rezultaty; statystyki psują wędkarze, stanowią duży procent utonięć;

poprosił o wystąpienie do Polskiego Związku Wędkarskiego, aby wędkarze używali kamizelek ratunkowych; na tle całego kraju województwo ma najmniejszą wydajność środków z Urzędu Marszałkowskiego; współpraca szczególnie w czasie powodzi układała się pozytywnie, dobrze by było, żeby wszystkie województwa, zwłaszcza KGO, przygotowały sobie zaplecze logistyczne, programy ewakuacji i zabezpieczenia terenu; poprosił członka ZG, który odpowiedział na skierowane do biura ZG pismo od Policji, o odwołanie tej wypowiedzi.

**J. Telak** podziękował za inicjatywy związane z działaniem i szkoleniem GO WOPR, powiedział, że: przedsięwzięcie doceniane jest nie tylko w WOPR, ale i na zewnątrz; ze strony prezydenta Starachowic powstała inicjatywa aby zrobić szkolenie w formie rywalizacji sportowej dla KGO WOPR, nie wyobraża sobie aby kierownicy GO WOPR nie uczestniczyli, inicjatywa służy unifikacji i integracji środowiska.

**Paweł Okuniewski** (w imieniu A. Maćkowskiego) omówił sprawy WOPR Woj. Kujawsko-Pomorskiego: liczba utonięć nie odbiega bardzo od poprzednich lat, nasiliły się problemy wypadków z wędkarzami, podjęte zostały próby rozmów z PZW, ale Związek nie ma wpływu na to w czym i na czym pływają wędkarze; istotnym problemem jest zaśmiecanie akwenów; trwają prace budowlane dwóch przystani: powyżej zapory na Wiśle, za ok. 7 mln pln, i poniżej zapory; w obu przystaniach przewidziane są pomieszczenia na sprzęt i stanowiska dla ratowników WOPR, wpłynie to pomyślnie na podniesienie poziomu bezpieczeństwa; współpraca z urzędem wojewódzkim przebiega na dobrym poziomie; Prezydent Bydgoszczy wydzielił w 2010 roku środki na całodobowe dyżury ratowników wodnych w jednej z baz.

**J. Telak** poprosił o przekazanie A. Maćkowskiemu życzeń powrotu do zdrowia córki oraz powiedział, że: w 2011 r. WOPR Województwa Kujawsko-Pomorskiego ma zadanie udziału w organizacji konferencji z Wyższą Szkołą Zarządzania; ważne jest ułożenie współpracy z uczelnią.

**K. Skrzyniarz** w sprawach WOPR Woj. Dolnośląskiego poinformował, że panuje niezadowolenie ze względu na niewypłacenie przez WOPR nagród przyznanych przez MSWiA dla ponad 100 ratowników, którzy brali udział w akcji przeciwpowodziowej.

**J. Telak** zadał pytanie jakich nagród i kto nie wypłacił.

**K. Skrzyniarz** stwierdził, że biuro WOPR nie wypłaciło nagród ratownikom, czyli w jego rozumieniu Prezes WOPR; ratownicy biorący udział w działaniach powinni znaleźć się na liście, takie dokumenty zostały przesłane do biura.

**J. Telak** odpowiedział, że: Prezes WOPR nie dysponował środkami na nagrody; realizował zadanie powierzone przez MSWiA a sprawozdanie z tego zostało przyjęte.

**P. Błasiak** omówił sprawy WOPR Woj. Mazowieckiego, powiedział, że: jednostka jest partnerem programu Bezpieczna woda i skutecznie go realizuje; zanotowano największą liczbę utonięć w ostatnich latach w województwie, powołano przy wojewodzie zespół ds. utonięć, który ma za zadanie wypracować metodę zapobiegania utonięciem; przeprowadzono bardzo dobry program NIVEA dla dzieci; z racji kryzysu spadła liczba prowadzonych szkoleń, odczuwane są skutki finansowe tej sytuacji; przeprowadzono dużo szkoleń recertyfikacyjnych KPP, urząd wojewódzki bardzo negatywnie odnosi się tej inicjatywy; czynione są starania aby zdobyć środki i przeszkolić aktywnych zawodowo ratowników pracujących na pływalniach, kąpieliskach, aby przeszli cały kurs KPP; coraz lepsze jest zrozumienie zmienionych zasad szkolenia wśród instruktorów; w trakcie powodzi przerwane zostały 2 wały, w Świniarach i Warszawie, w akcji na terenie województwa wzięło udział 11 zespołów ratowniczych interwencyjnych (252 osoby), w gotowości pozostawało 9 grup interwencyjnych (60 osób); współpraca KGO WOPR z Koordynatorem Krajowym GO WOPR jest bardzo dobra, zastrzeżenia do współpracy pojawiają się na poziomie powiatu; pojawiają się zastrzeżenia do sposobu podziału nagród, ale ten temat został już omówiony; w Warszawskim WOPR zgodnie z zaleceniami odbyło się walne zebranie, ma zostać przekazany komplet dokumentów; w chwili obecnej WOPR w Warszawie prowadzi szkolenia za pośrednictwem Świętokrzyskiego WOPR; ustał kilkuletni problem wpływania legitymacji WOPR z Mazowsza, toczy się postępowanie w prokuraturze i organach statutowych jednostki.

**J. Telak** poprosił P. Błasiaka o przekazanie K. Skrzyniarzowi wzoru sprawozdania prezesa jednostki wojewódzkiej; podziękował M. Bielenia za pomoc PSP dla WOPR podczas

powodzi; powiedział, że relacje pomiędzy WOPR a PSP na szczeblu krajowym są bardzo dobre, na poziomie wielu województw jest podobnie, niestety na niższym szczeblu ta współpraca nie wszędzie jest należąca i celem powinno być osiągnięcie poziomu szczebla krajowego; skierował prośbę do Komendy Głównej PSP o przemyślenie w jaki sposób uświadomić jednostkom terenowym, że PSP i WOPR nie rywalizują ze sobą, a powinny współdziałać, WOPR powinien wypełniać przestrzeń, nie zagospodarowana przez służby państwowe.

**M. Bielenia** powiedziała, że: PSP wyciągnęła wnioski popowodziowe, niedociągnięcia wynikały z braku odpowiednich aktów prawnych i pewnej obawy komendantów powiatowych PSP w kwestii finansowania czy zwracania kosztów działań podejmowanych przez WOPR.

**J. Telak** życzył P. Błasiakowi powodzenia rozwiązania spraw legitymacji, która była niepokojąca w latach 2005-2006, kiedy nastąpił nieprawny przepływ legitymacji do Warszawskiego WOPR z jednej z jednostek terenowych WOPR Woj. Mazowieckiego oraz wyraził zainteresowanie informacją o sposobie ukarane winnych osób.

**M. Koperski** powiedział, że: najważniejszym przedsięwzięciem 2010 roku było nadanie jednostce wojewódzkiej sztandaru; w uroczystości wzięli udział posłowie, senatorowie, prezydenci miast; impreza była precyzyjnie opracowana, włącznie z regulaminem, z wzorem do ewentualnego opracowania na potrzeby jednostek wojewódzkich; współpraca z gminami jest coraz bardziej owocna, jednostka zaczyna przejmować coraz więcej odcinków plaż, jest organizatorem kąpielisk na kilku odcinkach, więcej gmin uznaje WOPR jako partnera, przekłada się to na wyniki finansowe z każdego kontraktu, środki przeznaczane są na realizację zadań statutowych, utrzymanie biura etc., z roku na rok wzrasta liczba kontraktów; wystąpiło kilka przypadków utonięć, w tym jedno spektakularne: utonęła osoba cywilna, pomagająca w ratowaniu dwóch innych osób, na wniosek jednostki została odznaczona przez Kapitułę Odznaczeń, rodzina otrzyma symboliczne podziękowanie; współpraca z urzędem marszałkowskim układa się coraz lepiej, trwa etap rozstrzygnięcia konkursu RPO o środki unijne, jednostka otrzymała dofinansowanie ale przechodzi w rezerwę szukając sponsora na pokrycie wkładu własnego, zmiany we władzach wojewódzkich stwarzają nadzieję możliwości ponownego przeprowadzenia programu, być może w mniejszym zakresie lub innym kontekście; powstały nowe pływalnie na terenie województwa; przerażająco spada liczba szkoleń na stopień ratownika WOPR, na młodszego prowadzonych jest coraz więcej szkoleń, mimo możliwości uzyskania uprawnień do stopnia zawodowego w okresie jednego roku, koszty, o których wspomniano na posiedzeniu, powodują mniejsze zainteresowanie szkoleniami; budowana jest w strukturze wojewódzkiej osobowość prawna, coraz więcej jednostek ma osobowość; są kłopoty z jednostką w Gdańsku, sprawa powoli finalizuje się w KRS; współpraca z OSP funkcjonuje dobrze, na terenie województwa znajduje się centrum szkoleń OSP na całą północną Polskę, włącznie z Warszawą, szkolone są służby mundurowe, WOPR ma możliwość współuczestniczenia w każdym prowadzonym przez OSP kursie KPP; nie ma problemów z recertyfikacją ratowników; pojawiają się rozbieżności w statystykach podejmowanych interwencji, ma to związek z kwalifikacją działania jako interwencji, w niektórych jednostkach przyklejenie plastra jest traktowane jako interwencja, a w innych tego w ogóle nie odnotowuje się; podobny problem występuje przy wykazywanej liczbie członków jednostki – inna jest liczba płacących składki a inna przynależących do WOPR, wykazywani są Ci, którzy płacą składki, można przyjąć taką zasadę wykazywania członków albo pokazywać w statystykach oddzielnie obie liczby.

**J. Telak** podziękował M. Koperskiemu za organizację uroczystego nadania sztandaru, pracę i pojawiające się w WOPR Woj. Pomorskiego zrozumienie sposobu działania organizacji; zauważył, że nad statystykami jednostek terenowych i wojewódzkiej należy popracować; poprosił o rzetelne, nie emocjonalne, formułowanie ocen i wniosków; Sopot jest szczególnym miejscem na mapie WOPR, trzeba się z tym pogodzić, wyraził przekonanie, że dalsze działania M. Koperskiego pozwolą w pełni znormalizować sytuację.

**A. Jankowski** omówił sprawy WOPR Woj. Łódzkiego: prowadzona jest działalność profilaktyczna dla szkół podstawowych i gimnazjalnych w formie zawodów i konkursów; funkcjonuje ścisła współpraca z wydziałem zarządzania kryzysowego, wspólnie



prowadzone są szkolenia, za które WOPR otrzymuje wynagrodzenie w postaci sprzętu z magazynów powodziowych; zdarzają się utonięcia podczas imprez integracyjnych organizowanych przez firmy – miały miejsce 2 takie przypadki utonięć, w jednym był nawet zatrudniony ratownik, nie przez WOPR, a prywatnie; nie wiadomo jak zakwalifikować takie utonięcie, czy jako utonięcie w miejscu strzeżonym; firmy coraz częściej organizują imprezy integracyjne nad wodą, nie jesteśmy w stanie w nocy ustrzec uczestników takich imprez przed wypadkami.

**J. Telak** podziękował A. Jankowskiemu za wspaniałą pracę, zwłaszcza jednostek terenowych; wyraził nadzieję, że ten kierunek zostanie utrzymany, wyraził uznanie dla B. Motylewskiego.

**M. Krzywiński** przedstawił sprawy WOPR Woj. Wielkopolskiego: do dnia 30 list utonęło 36 osób na terenie województwa; przeprowadzono szkolenie, za pomoc w stworzeniu programu szkolenia podziękował M. Chadajowi, szkolenie zostało uznane za dobre i potrzebne; przedstawił statystyki kursów na stopnie ratownicze, podsumował podejmowane działania profilaktyczne w postaci pokazów i udziałów w targach; omówił program NIVEA - dobrze przyjęła się w przedszkolach, akcja przyniosła dobry oddźwięk; poinformował, że trwają prace na przygotowanie terenu pod bazę w Kiekrzu, w przyszłym roku planowana jest budowa obiektu; GO WOPR rozszerzyła się o psa nowofundlanda, który wykorzystywany będzie w akcjach prewencyjnych.

**J. Telak** powiedział, że wraz z objęciem przez M. Krzywińskiego funkcji Prezesa WOPR Woj. Wielkopolskiego oraz pojawieniem się młodzieży reprezentowanej na posiedzeniu ZG WOPR przez F. Orłowskiego, da się zauważyć dynamiczny rozwój tej jednostki.

**W. Waśniowski** przedstawił podsumowanie działalności WOPR Woj. Opolskiego, powiedział, że: zorganizowano 21 kursów na stopień MR, 8 na stopień RW, 4 kursy KPP w systemie recertyfikacji; odnotowano 5 przypadków utonięć; w sprawie łączności - system został spięty, w 2010 roku weszła ustawa o łączności, do której należy się dostosować, zgodnie z przepisami cały sprzęt montowany na łodziach, obsługiwany w paśmie morskim dla wszystkich służb wymaga uprawnienia SRC; Dyrektor Urzędu Regulacji Telekomunikacji wyraziła zgodę na zorganizowanie dla WOPR dodatkowych kursów SRC w korzystnej cenie, należy rozważyć ile osób ma zostać przeszkolonych, wstępnie rozmawiano o 3 szkoleniach, minimalna grupa szkolonych wynosi 20 osób; sprzęt, który używany jest do łączności na rzekach, musi spełniać normy sprzętu pasma morskiego; w przyszłym roku należy pomyśleć o dopełnieniu kwestii finansowych na zakup systemu łączności, t przygotować się do zakupu i wybrać sprzęt, który będzie obsługiwał pasmo morskie i przyznane WOPR.

**J. Telak** powiedział, że: kwestia łączności jest ważna, ma nadzieję, że T. Zalewski, S. Gicewicz, M. Chadaj i W. Waśniowski znajdą chwilę na przedyskutowanie spraw sprzętu, szkolenia i łączności, poprosił o przygotowanie komunikatu z kwestii łączności do zamieszczenia na stronie internetowej WOPR.

**P. Błasiak** poprosił o podanie pasm w komunikacie lub podanie danych do zakupienia sprzętu.

**W. Waśniowski** powiedział, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury nie można podawać do publicznej wiadomości pasm, są to informacje poufne, odpowie w tej sprawie na zapytanie skierowane mailem.

**J. Telak** poprosił P. Błasiaka o dołączenie do prac wymienionego zespołu, który omawiać będzie sprawy łączności.

**A. Reucki** przedstawił działalność WOPR Woj. Podlaskiego, powiedział, że: wszystko dobrze się układa, dane statystyczne przedstawione będą w sprawozdaniu rocznym; prosi Prezesa o określenie w jakich tematach ma się przygotowywać do złożenia sprawozdania z działalności jednostki na posiedzeniu ZG WOPR;

**J. Telak** poprosił, aby dbać o ośrodek szkolenia WOPR w Tamie, który powinien funkcjonować na europejskim poziomie.

**J. Szyłejko** omówił działalność WOPR Woj. Lubelskiego, powiedział, że: sprawozdanie z działalności województwa złoży do biura; odnotowano 60 utonięć, co jest sporą liczbą, jest to spowodowane dużą liczbą rozsianych małych zbiorników wodnych; dużym problemem są stosowane przez gestorów kąpielisk różne zabiegi prawne, które nie kwalifikują miejsca jako kąpieliska, natomiast są nadal używane do kąpeli przez

turystów; w pierwszej fazie powodzi GO utrzymywane były w rezerwie, czekały na zarządzenia ze sztabu kryzysowego, tylko jedna grupa z Zamościa uczestniczyła w działaniach w rejonie Sandomierza i do tej pory ma problem z rozliczeniem kosztów, ponieważ brała udział w akcji nie na swoim terenie; podczas drugiej fali powodziowej, z relacji biorących udział w akcji - panował chaos, dezinformacja, brak łączności, akcja ujawniła wiele nie uregulowanych kwestii prawnych, w tym sprawy zwolnienia ratowników z pracy na czas podejmowanej akcji, odnotowano wiele problemów z uwzględnieniem nieobecności w pracy interweniujących osób; wprowadzono pewne zmiany na poziomie władz wojewódzkich WOPR, natomiast wielu nie udało się przeprowadzić, ze względu na aktywność członków zarządu wojewódzkiego

**M. Bielenia** opisała współpracę WOPR z PSP: podczas ćwiczeń, pokazów i manewrów współpraca pod każdym względem wygląda dobrze, nawet na szczeblach lokalnych, podczas prawdziwej akcji ujawniły się niedociągnięcia po obu stronach; PSP zdaje sobie sprawę, że drużyny WOPR z różnych gmin są różnie wyposażone, mają różny poziom wykształcenia, podobnie jednostki PSP; w SGSP odbyły się warsztaty, podczas których przedyskutowano wiele kwestii; odnośnie zwolnień ratowników na czas akcji: w OSP również jest to nieuregulowane, straż boryka się z tym problemem.

**W. Mozer** powiedział, że PSP może liczyć na WOPR w kwestii szkolenia, poprosił o dopracowanie programów szkoleń dla PSP na podstawie programów WOPR.

**M. Bielenia** powiedziała, że diskutowana jest zmiana systemu szkolenia w taki sposób, żeby bazować na programach WOPR i korzystać z WOPR przy szkoleniach, natomiast na obecną chwilę podejście jest takie, że PSP ma własne programy i ma się szkolić we własnym zakresie.

**J. Szyłejko** powiedział, że z przekazu telewizyjnego po powodzi wrażenie jest takie, że widoczna była głównie PSP i OSP, a jedynie w niewielkim stopniu WOPR.

**M. Bielenia** powiedziała, że na przestrzeni ostatnich kilku lat straż zaczęła bardzo dbać o swój wizerunek, zatrudnieni zostali specjaliści od PR, w związku z tym faktycznie wiele informacji pojawia się w mediach.

**B. Kozłowski** powiedział, że prezesi poszczególnych jednostek wojewódzkich najlepiej wiedzą jak przebiega działalność GO WOPR w ich województwach; przeprowadzone na szczeblu centralnym spotkania z innymi służbami będą procentować w 2011 roku na szczeblu terenowym; dołożył wszelkich starań, aby podczas powodzi WOPR pojawiał się w mediach; gdyby WOPR posiadał rzecznika prasowego i zabiegał bardziej o obecność w mediach, wówczas prawdopodobnie byłoby więcej słyhać o WOPR; istotne jest, aby GO WOPR działały i były środki na ich szkolenia, w okresie roku kalendarzowego jest dużo szkoleń, oznacza to koszty dla prezesów wojewódzkich, ale ważne jest żeby kierować grupy przynajmniej na część tych szkoleń.

**R. Dworak** przedstawił sprawę WOPR Woj. Podkarpackiego: 5 utonięć więcej niż w roku poprzednim, część z nich w trakcie powodzi, wszystkie na szczęście na wodach niestrzeżonych; powiedział, że: odnośnie powodzi – sztab kryzysowy zareagował 2 dni po tym, jak WOPR na własne ryzyko wysłał ratowników do akcji; współpraca z PSP układa się w miarę dobrze; podczas szkolenia PSP zatarła 1 silnik WOPR, do tej pory WOPR nie dostał odszkodowania; 8 listopada odbyło się w Rzeszowie spotkanie służb mundurowych: PSP, Policji i SG, z udziałem wicepremiera Pawlaka, WOPR wykorzystał tą okazję do wręczenia odznaczeń ratownikom, którzy brali udział w akcji przeciwpowodziowej; prowadzonych jest dużo kursów na stopień MR, problem jest z kursami zawodowymi, wynika to z faktu dużej liczby osób podchodzących do recertyfikacji – może nie być zapotrzebowania na kursy zawodowe; jest problem z uprawnieniami MR WOPR szkolonych przed 2008 r. według starej instrukcji szkoleniowej, wymaga się od nich odbycia dodatkowego 24-godzinnego kursu, jest to spora grupa, komisja szkoleniowa powinna zająć się sprawą, ponieważ przez ten wymóg WOPR może stracić tych ludzi, a jest to dobrze wykształcona grupa.

**T. Zalewski** powiedział, że przekaże wniosek do Komisji Edukacji WOPR; przedstawił sprawę WOPR Woj. Zachodniopomorskiego - wszystko opisane zostało w raporcie z województwa, wydawanym co roku, przekazany wszystkim prezesom jednostek wojewódzkich.

**J. Telak** ogłosił przerwę, a po przerwie powiedział, że:

wnosi o zatwierdzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia ZG WOPR w dniach 24-25 kwietnia, według jego wiedzy tylko jedna osoba wniosła w terminie korekty do protokołu i w znakomitej większości zostały one uwzględnione, podziękował P. Błasiakowi za współpracę.

**P. Błasiak** powiedział, że: na str. 4 jest błąd w nazwie uchwały, na str. 10 nie ma poprawki odnośnie wypowiedzi J. Krawczyka, która nie była w przerwie obrad, a przed przerwą, na str. 13 jest zapis o przyjęciu protokołu podpisami członków co nie miało miejsca.

**J. Telak** powiedział, że: prosi o precyzję, błąd techniczny jest do poprawienia, należy głosić go do protokolantki, która swoim podpisem poświadcza protokół; nie pamięta kiedy dokładnie miała miejsce wypowiedź K. Krawczyka, nie była przewidziana w porządku posiedzenia, zapytał o zdanie K. Ćwiek i członków ZG.

**K. Ćwiek** powiedziała, że według jej wiedzy w przerwie.

**P. Błasiak** powiedział, że w trakcie obrad, jest tego całkowicie pewien.

**J. Telak** zapytał czy wypowiedź ma zostać dodana do treści protokołu, czy ktoś zgłasza przeciw do propozycji jej dodania.

**P. Błasiak** potwierdził dodanie wypowiedzi; w sprawie poprawki str. 13 protokołu powiedział, że do momentu zamknięcia przez Prezesa posiedzenia nie nastąpiło podpisanie protokołu z posiedzenia.

**J. Telak** powiedział, że przyjęta jest taka praktyka, że głos na posiedzeniu, jest głosem przyjęcia, jest jednoznaczne z podpisaniem uchwały; zapytał, czy można zaakceptować zapis o przyjęciu protokołu przez ZG trzynastoma podpisami „za”.

**P. Błasiak** poprosił o wykreślenie sformułowania, że protokół został podpisany w trakcie obrad Zarządu, jeśli sformułowanie zostanie wykreślone, wówczas będzie mógł podpisać protokół.

**J. Telak** zapytał czy można wrócić i zaakceptować na trwającym posiedzeniu protokół z posiedzenia ZG w Skierniewicach.

**P. Błasiak** powiedział, że nie widzi problemu.

**J. Telak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia ZG WOPR w dniach 5-6 grudnia 2009 r. w Skierniewicach.

**ZG WOPR**, głosami: 12 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 2/5/IX/10 w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

**J. Telak** zapytał czy treść protokołu z posiedzenia w dniach 24-25 kwietnia jest do przyjęcia.

**P. Błasiak** powiedział, że tak, jeśli zostaną uwzględnione jego poprawki.

**J. Telak** zobligował pracownika biura ZG WOPR, żeby naniósł razem z P. Błasiakiem właściwe poprawki i podpisał protokół z całą odpowiedzialnością za jego treść.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: nie ma podstawy prawnej, która obliuguje w terminie 30 dni przed posiedzeniem podpisać protokół, podpisuje się go na kolejnym posiedzeniu ZG; z informacji, które otrzymał jadąc na bieżące posiedzenie, wynikało, że przedstawiony projekt będzie jeszcze można dyskutować na posiedzeniu; J. Gołębiowski poinformował w pierwszym dniu posiedzenia, że przekazuje do zapoznania się projekt treści protokołu i że można jeszcze zgłaszać do niego zmiany do godz. 9.00 następnego dnia posiedzenia; prześledził zapisy dyktafonu i zgłosił poprawki 12 grudnia przed godz. 8.40 w formie elektronicznej i pisemnej do sekretariatu, prosi aby je uwzględnić, ponieważ są istotne zmiany w treści jego wypowiedzi, zapisy wcześniejsze odbiegają od sensu i intencji jego słów.

**J. Telak** powiedział, że nie jest w stanie ustosunkować się do zmian, ponieważ nie widział tych poprawek; celem przedkładania członkom ZG protokołu na 30 dni przed kolejnym posiedzeniem jest umożliwienie zapoznania się z nim i wniesienia zmian w treści; P. Błasiak zgłosił swoje poprawki, to co nie było jasne zostało jeszcze omówione na bieżącym posiedzeniu i chyba nie ma wątpliwości, że zostało to zrobione rzetelnie; zapytał czy nie można było załatwić tego wcześniej.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że z powodu trudnej sytuacji osobistej nie mógł zająć się protokołem, dodatkowo założył, że korekty dotyczące jego wypowiedzi pozwole sobie nanieść po przedstawieniu korekt pozostałych członków ZG; dotyczy to tylko przypadków

autoryzacji jego słów i ma prawo wnosić korekty dla niego ważne, tym bardziej, że jest zapis na dyktafonie potwierdzający dokładny tok wypowiedzi; poprosił zarząd o przychylenie się do wniosku, aby jego wypowiedzi zostały uwzględnione w protokole.

**W. Mozer** zapytał czy dotyczy to zmian merytorycznych.

**K. Skrzyniarz** potwierdził.

**J. Telak** zapytał jak wielu wypowiedzi dotyczą te korekty.

**K. Skrzyniarz** przedstawił wnioskowane korekty; jeśli Zarząd przegłosuje poprawki to jest to tylko kwestia techniczna, żeby protokolant naniósł te poprawki.

**J. Telak** złożył kondolencje, zauważył, że K. Skrzyniarz aktywizuje się zwykle na kilka dni przed posiedzeniem ZG i poprosił, aby takie uwagi przysyłał na czas, 30 dni przed kolejnym posiedzeniem, wówczas jest czas na ich przedyskutowanie i wniesienie; nie neguje prawa do autoryzowania własnych wypowiedzi, ale zastrzeżenia powinny być zgłaszane wcześniej; zapytał K. Ćwiek czy podpisze się pod tym, co wnosi K. Skrzyniarz oraz czy jego uwagi są prawdziwe.

**K. Ćwiek** powiedziała, że: protokół nie jest pisany w formie stenogramu, starała się odzwierciedlić sens wypowiedzi, przeprasza, jeśli w jakikolwiek sposób zmieniła intencję czyichś słów; podpisze się pod protokołem z uwagami K. Skrzyniarza.

**J. Telak** powiedział, że takie sytuacje się zdarzają oraz poprosił K. Ćwiek o wniesienie poprawek P. Błasiaka i K. Skrzyniarza, a następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**ZG WOPR**, głosami: 12 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”, podjął uchwałę nr 2/6/IX/10 w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia wraz z poprawkami kol. P. Błasiaka i K. Skrzyniarza, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

**J. Telak** przedstawił projekt uchwały ZG, który wyłynął z prac biura ZG po konsultacjach, uwzględniający uchwałę nr 3/2/10 z dnia 24 kwietnia 2010 r. (nowa poz. nr 1), pozostałe przesuwają się o punkt dalej; powiedział, że: uchwała dotyczyła zapisu jednej z decyzji, przyznaje się do tego, że pod wpływem pisma jedno nazwisko z listy instruktorów zostało usunięte, natomiast również na jego prośbę zostało wcześniej wpisane; wykreślenie oparte było na weryfikacji przekazanych dokumentów; nowa decyzja została podjęta po zakończeniu kursu instruktorów i przedstawieniu przez P. Błasiaka wniosku; zapytał, czy sposób załatwienia sprawy jest satysfakcjonujący

**P. Błasiak** powiedział, że bieżący stan jest satysfakcjonujący, ale droga dojścia do tego stanu nie.

**J. Telak** zgodził się, że jego również nie satysfakcjonuje taki przebieg sprawy.

**P. Błasiak** zapytał, czy J. Telak uważa, że zrobił źle najpierw wpisując a następnie wykreślając go z listy instruktorów.

**J. Telak** powiedział, że dobrze to było zrobione, ponieważ nie było wszystkich dokumentów.

**P. Błasiak** powiedział, że na podstawie tych samych dokumentów został wpisany.

**J. Telak** powiedział, że: nie on osobiście wpisywał, ale poprosił o wpisanie i jeśli na podstawie tych samych dokumentów został ponownie wpisany to przeprasza za swoją nietrafną decyzję; w grudniu 2009 roku poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji o umieszczenie P. Błasiaka na liście instruktorów.

**P. Błasiak** powiedział, że: nie odbyła się weryfikacja w Bydgoszczy, odbyła się unifikacja instruktorów w Rynii, został oskarżony o nieobecność na niej, postępowanie w tej sprawie toczy się w komisji rewizyjnej, został dopisany na podstawie tej unifikacji, a nie na podstawie prośby M. Chadaja do Prezesa.

**J. Telak** powiedział, że: nie to powiedział, w grudniu zwrócił uwagę M. Chadajowi, że P. Błasiak prezes jednostki terenowej nie został uwzględniony na liście; należy tego dopilnować, nie zna dokładnie kulisów sprawy; zapytał czy zostało naprawione to w sierpniu.

**P. Błasiak** skorygował, że w kwietniu; jeśli chodzi o jego osobę – zostało naprawione, ma zastrzeżenia do decyzji podjętych w sierpniu, wpisujących od razu na listę osoby, które nie miały unifikacji.

**J. Telak** powiedział, że decyzje podejmuje w oparciu o wnioski prezesów jednostek wojewódzkich WOPR.

**P. Błasiak** powiedział, że nie było takiego wniosku z WOPR Woj. Mazowieckiego.

**J. Telak** powiedział, że tego nie wie, ale mógł być wniosek z innego województwa.

**P. Błasiak** powiedział, że: jeśli był z innego województwa to przeprasza, J. Telak miał zupełną rację.

**J. Telak** powiedział, że: zawsze może porozmawiać z P. Błasiakiem na temat każdego dokumentu; przeprasza za dłuższą dyskusję na ten temat; prosi o uwagi do innych uchwał; K. Skrzyniarz zadeklarował się, że będzie czuwał nad kwestią prawa, miał być sporządzony raport, nic z tego nie wyszło, dlatego są czasem jakieś problemy; wraca do dyskusji nad uchwałą w sprawie sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium Zarządu Głównego.

**P. Błasiak** powiedział, że nastąpiła sytuacja reasumpcji głosowania uchwały nr 3/2/10, nie można jej ponownie głosować; prosi o wyłączenie z uchwały punktu 3 dotyczącego uchwały 3/3/10, albo poddanie uchwały pod oddzielne głosowanie; wykreślenie pkt. 12 i odrębne zatwierdzenie uchwały 3/5/10, ponieważ w tym okresie nie było decyzji Prezesa, ostatnia była 26 kwietnia; wymieniona nie była zatwierdzona przez ZG; zapytał, czy można się z nią gdzieś zapoznać.

**J. Telak** powiedział, że są decyzje podejmowane jako akty prawne i decyzje Prezesa podejmowane na bieżąco, decyzje zatwierdza Prezydium i ta została zatwierdzona; decyzje są dostępne w dokumentacji Prezydium i można się z nimi zapoznać.

**P. Błasiak** kontynuował uwagi do projektu uchwały: pkt. 14 dot. uchwały 5/5/10 oraz pkt. 16 dot. uchwały 7/5/10 – chciałby wiedzieć czy wszyscy członkowie komisji są członkami WOPR i czy płacą składki, ponieważ są tam dwaj instruktorzy z terenu Mazowsza, których organizacja nie jest przyjęta w struktury WOPR Woj. Mazowieckiego, a jest tylu instruktorów płacących składki, że można wybrać członków komisji z ich grona.

**W. Mozer** powiedział, że wspomniani instruktorzy Marek Grodzki i Rafał Rychlewski odprowadzają składki w jego strukturach.

**P. Błasiak** powiedział, że: pomija uwagi do pkt. 14 i 15; wnioskował, że nie mógł zapoznać się z protokołem z posiedzenia Prezydium w dniu 23 października, ponieważ nie ma go na stronie.

**J. Telak** powiedział, że nie ma ponieważ dopiero wczoraj został zatwierdzony.

**P. Błasiak** powiedział, że: wycofuje uwagę; chciał zapoznać się z treścią protokołu, ponieważ uchwała 10/5/10 była zamieszczona na stronie internetowej, następnie zniknęła i po kilku dniach ponownie została zamieszczona;

Podsumował wypowiedź prosząc o nie głosowanie uchwały 3/2/10 i wyłączenie uchwały 3/3/10 do odrębnego głosowania przed którym chciałby zabrać głos.

**J. Telak** powiedział, że w trakcie procedowania uchwały 10/5/10 wniesione zostały poprawki, a na stronie internetowej w wyniku błędu znalazł się jej projekt a nie przegłosowana wersja; oddał głos T. Zalewskiemu w celu omówienia uchwał Prezydium ZG WOPR.

**T. Zalewski** powiedział, że: w ramach wczorajszych rozmów podczas posiedzenia ZG w sprawie szczególnego trybu uzyskiwania stopni ratowników wodnych i instruktorów WOPR podjęta została uchwała Prezydium, gdzie w tekście poprzedniej uchwały zmieniono par.1 ust. 2 wykreślając termin składania wniosków w tej sprawie - wnioski można składać bezterminowo do jednostek wojewódzkich, o formie składania wniosku decyduje prezes jednostki wojewódzkiej.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: w sprawie uchwały wnosił, oprócz usunięcia terminu składania wniosków, aby data uzyskania stopnia przez ratowników 31.8.2008 roku została wykreślona i dopisane „według programów szkoleniowych z roku 2006 i wcześniejszych”; rok 2009 był rokiem przejściowym, w którym można było szkolić według starych i nowych stopni; ratownicy, którzy w 2009 r. uzyskali uprawnienia według starych zasad powinni mieć taką samą szansę po wprowadzeniu KPP do podejścia i uzyskania w trybie szczególnym stopnia, w związku z tym poprosił o uwzględnienie przez Zarząd tej poprawki

**T. Zalewski** powiedział, że: część prezesów jednostek wojewódzkich podejmowała wewnętrznie decyzje, że szkolenia będą prowadzone według rozszerzonych programów, co nie oznacza, że w innych województwach nie szkolono już w nowym programie; pozostawienie propozycji K. Skrzyniarza skrzywdzi te województwa, gdzie podjęto już

realizację kursów według nowych programów; ratownikom, którzy w 2009 roku wyszkolili się według nowych programów dane będzie prawo do uzyskania stopni w trybach szczególnych.

**W. Mozer, J. Gołębiowski i R. Dworak** powiedzieli, że T. Zalewski źle zrozumiał intencję K. Skrzyniarza.

**K. Skrzyniarz** potwierdził, powiedział, że krzywdzeni są ratownicy szkoleni w 2009 roku według starych programów, dlatego wniósł poprawkę, aby datą była nie data uzyskania uprawnień, a tryb szkolenia; nie krzywdzi to nikogo.

**R. Dworak** powiedział, że zarząd WOPR Woj. Podkarpackiego podjął uchwałę, że w 2009 szkolenia na stopnie młodszego ratownika prowadzone były wg nowych programów, a ratownika wodnego według starych, z 2006 roku; dobrze byłoby uwzględnić, aby ratownicy szkoleni w 2009 r. według starych programów mieli dostęp do stopni zawodowych, ponieważ obecne zapisy ograniczają wielu taką możliwość.

**T. Zalewski** zaproponował przywołanie trybu nadawania stopnia; przywołanie programów z 2006 roku jest nieadekwatne w tej uchwale.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: jeśli dodany zostanie zapis o programach szkoleniowych z roku 2006 i wcześniejszych, to będzie taki zapis, że wszystko będzie jasne i nie będzie rodziło kontrowersji; uchwała musi być zrozumiała nie tylko na poziomie jednostek wojewódzkich, ale także dla ratowników; zaproponowany zapis jest najkrótszy i najbardziej logiczny, ponieważ każdy wie według jakiego programu szkolenia, z którego roku, uzyskał stopień.

**J. Telak** powiedział, że: po raz kolejny popełniany jest ten sam błąd, procedowanie zmian odbywa się w ostatniej chwili; było posiedzenie Komisji ds. Edukacji w OS TAMA, był przekonany, że komisja omówiła i opracowała wówczas wszystkie sprawy.

**W. Mozer** zaproponował, żeby zmienić Komisję ds. Edukacji.

**W. Zajączkowski** powiedział, że popiera.

**S. Gicewicz** powiedział, że na swoim terenie działa tak, jak zawniósł K. Skrzyniarz, nie można zabrać nowymi przepisami uprawnień ludziom, którzy już coś uzyskali; w swoim województwie umożliwia to ratownikom poprzez weryfikację i KPP.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że w kwietniu na zarządzie prowadzone były rozmowy na temat jak tą furtkę znaleźć, a na spotkaniu w Tamie udało się wypracować konkretne rozwiązanie; nie ma aż tak dużych zmian merytorycznych, chodzi o wyznaczenie terminu składania i tych dat określających datę nadania stopnia: część województw robiła szkolenia w 2009 roku według starych programów; prosi, żeby nie działać na szkodę tych ratowników.

**J. Telak** powiedział, że po tych sugestjach uchwałę kieruje do przepracowania, poprosił T. Zalewskiego i K. Skrzyniarza o uzgodnienie i ewentualne skorygowanie treści.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: w związku z uchwałą nr 7/5/10 w sprawie składu Komisji ds. Zarządzania, ma inny dylemat niż wskazane przez P. Błasiaka nazwiska: w składzie komisji jest Ryszard Muszkalski, który nie powinien się tam znaleźć, ponieważ komisja ma bardzo duży zakres pracy – strategia rozwoju, statystyki, system bezpieczeństwa i moderowania operacyjnego, marketing i sponsoring, system korespondencji, system finansowania i księgowości, konsultacje badań, konferencje i sympozjum współpracy z innymi podmiotami międzynarodowymi; R. Muszkalski poprzez swoje działania w organizacji jako prezes Oddziału WOPR w Dzierżoniowie i prezes wojewódzki w Wałbrzychu w latach 90-tych, został odsunięty od tych stanowisk, przedkładał własny interes finansowy ponad sprawy WOPR, przez ostatnie kilka lat przebywał za granicą, po powrocie chciał zająć funkcję prezesa Dzierżoniowskiego oddziału a ja miałem mu to załatwić. Po mojej odmowie, oznajmił, że jest kolegą Jurka Telaka i on to sobie wszystko załatwił; jest postrzegany jako osoba niesprzyjająca WOPR; poprosił o skreślenie R. Muszkalskiego z listy i podjęcie uchwały w brzmieniu bez osoby Muszkalskiego lub odrzucenie całego projektu uchwały; komisja jest ciałem opiniującym dla Prezydium i ZG, Zarząd ma prawo wiedzieć, że takie osoby nie powinny się znaleźć w takim składzie, Prezes może powołać tą osobę na swojego doradcę; szczegóły działalności R. Muszkalskiego może przedstawić zainteresowanym; w zamian zgodnie z regulaminem komisja może sobie dokooptować 6. Członka.

**J. Telak** powiedział, że: osobiście cieszyłby się na powrót instruktora WOPR z zagranicy; jeśli ktoś może być przydatny do WOPR, to nie należy go skreślać; w WOPR niepotrzebnie pojawiają się walki personalne, przenoszonej następnie na szerszy grunt; Przewodnicząca Komisji ds. Zarządzania wyciągnie wnioski z wypowiedzi K. Skrzyniarza.

**W. Mozer** poprosił, żeby Komisja Edukacji dopracowała uchwałę w sprawie szczególnego trybu nadawania uprawnień i w formie korespondencyjnej w ciągu miesiąca przesłała projekt do prezesów wojewódzkich; zostanie podpisana w formie korespondencyjnej.

**J. Telak** poddał pod głosowanie projekt uchwały ZG WOPR z dnia 12 grudnia, z wyłączeniem uchwały 3/2/10 i do odrębnego głosowania uchwały Prezydium 3/3/10.

**ZG WOPR**, głosami: 13 „za”, 1 „przeciw” (K. Skrzyniarz), 0 „wstrzymujących się”, podjął uchwałę w sprawie sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**K. Skrzyniarz** poprosił, aby zapisać, że był przeciwko.

**J. Telak** poprosił K. Skrzyniarza o dopilnowanie, aby ten zapis był w protokole, zwłaszcza na 30 dni przed kolejnym posiedzeniem ZG WOPR; poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Statutu WOPR Woj. Opolskiego; uchwała pojawiła się z uwagi na fakt, że Z. Szorc kilkakrotnie zgłaszał zmiany do KRS, a w międzyczasie weszła w życie ustawa o sporcie, uchylająca ustawę o kulturze fizycznej, stanowiąca podstawę funkcjonowania WOPR.

**ZG WOPR**, głosami: 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, podjął uchwałę w sprawie Statutu WOPR Województwa Opolskiego, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

**P. Błasiak** zapytał co z głosowaniem w sprawie uchwały 3/3/10.

**J. Telak** powiedział, że można głosować później, musi zapoznać się z zastrzeżeniami do niej, można to głosowanie przeprowadzić na kolejnym posiedzeniu ZG WOPR.

**P. Błasiak** powiedział, że jeśli Zarząd nie zatwierdzi uchwał podjętych przez Prezydium, wówczas uchwały nie obowiązują, a tym samym nie są zatwierdzone decyzje Prezesa.

**J. Gołębiowski** powiedział, że: razem z materiałami na posiedzenie członkowie ZG otrzymali wszystkie projekty uchwał, w tym 5 od P. Błasiaka; proponuje, aby każdą z nich przedyskutować osobno, prosi P. Błasiaka o krótkie uzasadnienie uchwały w sprawie listy instruktorów.

**P. Błasiak** powiedział, że uzasadnienie było napisane, nie ma więcej nic do powiedzenia; jeśli ktoś będzie miał uwagi do uchwały, to odpowie.

**J. Gołębiowski** zapytał czy ktoś ma uwagi do tego projektu.

**W. Mozer** zapytał, czy w ten sposób WOPR nie sprawia sobie tylko kłopotów.

**J. Telak** powiedział, że tak.

**P. Błasiak** powiedział, że nie.

**J. Gołębiowski** przeczytał opinię radcy prawnego do uchwały w sprawie listy instruktorów – przywołane paragrafy Statutu WOPR nie mogą stanowić podstawy prawnej uchwały, Statut WOPR upoważnia Zarząd jedynie do planowania pracy i ustalania budżetu WOPR, nie prowadzenia listy instruktorów uprawnionych do prowadzenia szkoleń; uprawnienie nie zostało przypisane ZG, czynności mają charakter techniczny i nie należą do tak ważnego ciała jak ZG: decyzje w tego rodzaju sprawach może i powinien podejmować Prezes WOPR; ewentualna zmiana stanu prawnego możliwa jest w trybie zmiany Statutu; nie ma potrzeby sięgania po uchwałę, tym bardziej, że nie ma oparcia we wskazanym katalogu uprawnień.

**P. Błasiak** zapytał, z jakiego powodu nie mógł zapoznać się wcześniej z tą opinią, żeby odnieść się do niej.

**J. Telak** powiedział, że jest to normalna procedura; projekt jest dyskutowany i w dyskusji bierze udział prawnik.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: powinien mieć możliwość zapoznania się z opinią; czy radca prawny uważa, że decyzja Prezesa jest ważniejsza od decyzji ZG WOPR; na podstawie tego zapisu było podejmowane wcześniej przynajmniej 70% różnych uchwał, które podejmował Zarząd i w związku z tym jest to otwarte miejsce, aby zaplanować pracę szkoleniową jako pracę WOPR i Zarząd w tej uchwale, jeśli ją podejmie, ma wolę określania którzy instruktorzy mają szkolić, ponieważ to Zarząd ma wpisane w swoje uprawnienia prowadzenie i posiadanie listy instruktorów.

**W. Baraniewicz** powiedział, że: analizując projekt uchwały nie odnosił się do wymienionych siedemdziesięciu procent, WOPR jest stowarzyszeniem i musi stosować prawo, które ustanowił, jeśli Statut dokonuje podziału kompetencji pomiędzy Zjazd, Zarząd i Prezydium i adresuje dla każdej z nich kompetencje – należy tego przestrzegać, otwartość katalogu nie oznacza, że można w każdym momencie włączać w tym przypadku w kompetencje Zarządu, tylko dlatego, że w danym momencie jest to na rękę, w ten sposób wszystko można ująć w ramy uchwał ZG;

**P. Błasiak** powiedział, że: jeżeli wg prawnika w myśl par. 22 ust. 2 pomiędzy posiedzeniami ZG WOPR decyzje podejmuje Prezes i na podstawie tego zapisu może podjąć właściwie każdą decyzję, to na podstawie par. 20 w okresie między zjazdami działalnością WOPR kieruje ZG WOPR; władzą WOPR jest ZG a nie Prezes

K. Skrzyniarz poprosił o przeczytanie katalogu uprawnień Prezesa.

**W. Baraniewicz** powiedział, że: nie jest autorem statutu WOPR, dlatego prosi o nie stawianie takich pytań; jeśli Statut jest, to jest on aktem prawnym; są w prawie zasady stosowane posiłkowo, m.in. jeśli dany akt prawny wyszczególnia kompetencje zjazdu, zarządu, prezydium i prezesa, to to co jest zastrzeżone dla tych organów podstawowych – jest przez nie realizowane, to co jest resztą, jest realizowane przez pozostałe.

**P. Błasiak** powiedział, że: zakres działania ZG nie jest katalogiem zamkniętym, w związku z tym, że jest tam forma „w szczególności”, upoważnia ZG do podjęcia decyzji dobrych dla WOPR, taka możliwość daje par. 20 ust 1; opinia prawnika jego zdaniem jest nieprawdziwa.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: według niego uchwała jest za bardzo rozbudowana, rozumie intencje wnioskodawców; jest 17 list, na podstawie których instruktorzy znajdują się na ogólnopolskiej liście; nie można Prezesowi odmówić władzy, aby na 17 listę wpisywał instruktorów, na listach ogólnopolskich powinno znaleźć się 16 list ogólnopolskich podpisanych przez prezesów wojewódzkich; prezesi wojewódzcy powinni to robić, ponieważ oni te listy dostarczają.

**W. Mozer** powiedział, że: wszyscy są członkami ZG, razem podejmują decyzje i za nie odpowiadają, nie można wyręczać się Prezesem; wnioskuje za odrzuceniem uchwały.

**J. Telak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie listy instruktorów.

**ZG WOPR**, głosami: 2 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymującymi się”, nie podjął uchwały w sprawie listy instruktorów.

**J. Gołębiowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie pomieszczeń WOPR; powiedział, że projekt wraz z uzasadnieniem dotarł do wszystkich, zapytał o uwagi.

**P. Błasiak** powiedział, że: projekt wiąże się z uchwałą, która została wyłączona z głosowania w uchwale 3/6/IX/10; Prezydium podjęło uchwałę, zatwierdzającą decyzję Prezesa, na podstawie nieprawdziwych oświadczeń J. Gołębiowskiego i kol. T. Gordona, m. in. dlatego WOPR Woj. Mazowieckiego nie mógł doprosić się u swojego przedstawiciela o podjęcie tematu na posiedzeniu Prezydium; prosi o zatwierdzenie uchwały w zaproponowanym przez siebie kształcie; sugeruje, żeby pomieszczenie, z którego Mazowiecki WOPR najwięcej korzysta, również było przydzielone jednostce.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że należy poprawić podstawę prawną uchwały w preambule – z par 20 ust. na 1 par 20 ust. 11; w par. 4 – zmienić w zdaniu „O wszelkich projektach zmian Prezes powiadamia niezwłocznie członków Prezydium Zarządu Głównego WOPR” na „członków ZG WOPR” – wykreślić słowo „Prezydium”.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: pewne działania, zwłaszcza administracyjne, ceduje się na Prezesa WOPR, od kadry biura, przez pomieszczenia, opłaty i inne; należy zadać sobie pytanie, czy Prezes wyraża taką wolę, aby dana organizacja znajdowała się w tych pomieszczeniach; jeśli Zarząd zajmie się zatrudnianiem ludzi, ich pensjami itd. to robi się bałagan.

**J. Gołębiowski** powiedział, że: czuje się urażony zarzutem P. Błasiaka, że stwierdził nieprawdę, poprosił o wyjaśnienie.

**P. Błasiak** powiedział, że: wyjaśnienie jest dosyć długie, za tydzień jest posiedzenie zarządu Mazowieckiego WOPR, J. Gołębiowski jest zaproszony i tam można wyjaśnić.

**J. Telak** poprosił o ewentualne dołączenie wyjaśnienia do protokołu.

**J. Gołębiowski** powiedział, że: nie wie czy będzie uczestniczył, nie jest członkiem Zarządu WOPR Województwa Mazowieckiego; przeczytał opinię radcy prawnego



w sprawie projektu uchwały w sprawie pomieszczeń WOPR – tytuł uchwały nie oddaje zakresu merytorycznego i treści proponowanych zapisów, a zawarta treść nie dotyczy pomieszczeń WOPR jako stowarzyszenia o zasięgu ogólnokrajowym, lecz lokali biurowych zajmowanych przez biuro WOPR: Zarządu Głównego, Województwa Mazowieckiego, oraz Środowiskowego Warszawskiego WOPR; przywołana podstawa prawna nie istnieje, więc nie można stanowić podstawy do wydania uchwały; przywołany par. 20 ust. 1 ma charakter normy ogólnej i nie upoważnia członków ZG do wydawania tego rodzaju uchwał, uszczegółowiony zakres działania ZG nie przewiduje tego rodzaju uprawnienia; uchwała w proponowanym kształcie nie powinna wejść do obrotu prawnego.

**P. Błasiak** poprosił o przekazanie opinii prawnych, powiedział, że zakres zadań ZG WOPR nie jest zamknięty.

**J. Telak** oświadczył, że opinię prawne będzie mógł kol. P. Błasiak dostać w biurze ZG WOPR.

**W. Baraniewicz** powiedział, że: par. 20.1 jest czym innym niż par. 20, tego typu działania mają charakter działań tzw. zarządu zwykłego, które prowadzi się w ramach bieżącej działalności zarządzania organizacją; absorbowanie ZG kwestią pomieszczeń wydaje się być co najmniej przesadne, bez względu na argumentację prawną,

**P. Błasiak** powiedział, że tak jak ZG powołuje się na par. 20 ust. 1, tak jak Prezes powołuje się na par. 20 ust. 2, to są te same przepisy, tak samo otwarte przepisy pozwalają na podejmowanie decyzji Prezesowi, jak i Zarządowi.

**J. Telak** powiedział, że: jeśli przeprowadzane będą różne zabiegi dotyczące siedziby, skończy się to wypowiedzeniem umowy; skandal został już raz wywołany, nie przez P. Błasiaka ale przez jego funkcyjnych z Zarządu WOPR Woj. Mazowieckiego; nie chciałby doświadczyć podobnych sytuacji; nie wyobraża sobie, żeby sprawa była w ogóle rozpatrywana przez ZG WOPR.

**P. Błasiak** powiedział, że zamieszczone osoby nie są funkcyjnymi zarządu Mazowieckiego WOPR.

**J. Telak** powiedział, że: nie chce nawet relacjonować przebiegu zdarzenia, ponieważ było to poniżej jakiegokolwiek poziomu; poddał projekt uchwały w sprawie pomieszczeń WOPR pod głosowanie.

**ZG WOPR**, głosami: 2 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, nie podjął uchwały w sprawie pomieszczeń WOPR.

**J. Telak** poprosił P. Błasiaka, aby dotrzymana została deklaracja p. o. Prezesa WOPR Województwa Mazowieckiego Krzysztofa Jaworskiego o opuszczeniu przez WOPR Województwa Mazowieckiego pomieszczeń przy ul. Pytlasińskiego 17.

**J. Gołębiowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie działania jednostek wojewódzkich WOPR.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: chce doprecyzować zapisy w par. 2 i 3 – w par. 2 pkt. 1: po słowach „... jednostki wojewódzkie WOPR” dodać „na terenie swojego województwa,” i dalej „... mogą część realizacji uprawnień...”; w par. 3 po słowach „Biro ZG WOPR.. o działaniach” wstawić „na terenie ich województw” i dalej; chodzi o określenie przez jednostki wojewódzkie, które będą prowadziły te szkolenia, terenu działania swojego województwa, żeby jednostka X nie szkoliła na terenie jednostki Y.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: od wielu lat prowadzi szkolenia na Wietrznicy w województwie małopolskim, jeśli nie dostanie pozwolenia do prezesa wojewódzkiego, nie będzie mógł go poprowadzić, ale również ta jednostka nie będzie chciała przeprowadzić szkolenia; będzie to podcinanie własnych skrzydeł, chociaż rozumie, że intencje były inne.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: par. 1 pkt. 3 precyzuje, że wyjątkiem są szkolenia centralne, gdzie należy tylko powiadomić właściwego prezesa wojewódzkiego o takim szkoleniu; temat szkoleń centralnych jest załatwiony, w domyśle odnosi się to do szkoleń podstawowych.

**W. Zajączkowski** zapytał jak ma być realizowane szkolenie na ratownika morskiego.

**K. Skrzyniarz** odpowiedział, że po wyrażeniu zgody prezesa wojewódzkiego.

**W. Mozer** powiedział, że: od wielu lat prowadzi kursy stacjonarne; WOPR wszedł w pewną komercję – ratownik przyjdzie tam, gdzie szkolenie jest tańsze; ZG ma działać dla dobra członków, a nie stawiać dodatkowe przeszkody.

**T. Zalewski** powiedział, że to ZG zatwierdza uchwałą plan przedsięwzięć centralnych i dochodziłoby do pewnego paradoksu – ZG zatwierdza plan ze szkoleniami centralnymi, a dodatkowo będzie musiał brać pod uwagę nowe uregulowanie.

**J. Gołębiowski** przeczytał opinię radcy prawnego na temat projektu uchwały – tytuł nie odzwierciedla zakresy merytorycznego i treści zapisów – można pominąć, to jest to samo co w poprzedniej uchwale, na podstawie par. 5 Statutu WOPR posiada strukturę zgodną z podziałem administracyjnym kraju; zapis w istocie niczego nie reguluje, nie wymaga potwierdzenia fakt, że jednostki wojewódzkie realizują uprawnienia i obowiązki na terenie swojego województwa.

**J. Telak** poddał projekt uchwały w sprawie działania jednostek WOPR pod głosowanie.

**ZG WOPR**, głosami: 2 „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się”, nie podjął uchwały w sprawie działania jednostek WOPR.

**J. Gołębiowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie regulaminu Prezydium ZG WOPR.

**J. Telak** zapytał o uwagi do projektu; poddał pod głosowanie.

**ZG WOPR**, głosami: 2 „za”, 7 „przeciw”, 5 „wstrzymującymi się”, nie podjął uchwały w sprawie regulaminu Prezydium ZG WOPR.

**J. Telak** powiedział, że: dyskutował sprawę z S. Gicewiczem i podejmą trud analizy projektu; prosi W. Baraniewicza o dopracowanie zapisów; zaprezentuje stanowisko w tej sprawie w przyszłości.

**W. Mozer** poprosił, aby skorzystać z ostatniej publikacji p. Skalskiego, tam są wszystkie regulaminy.

**J. Gołębiowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie centralnych szkoleń specjalistycznych i zapytał o uwagi do projektu.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: w preambule, w tekście „w sprawie zmiany uchwały nr” brakuje ukośnika przed rokiem wydania uchwały – 1/2/IX/08 – przed 08, podobnie błąd w podstawie prawnej – par. 21 pkt. 11, par 1 pkt. 1 ppkt. 3 – dodać po „jednostki wojewódzkie WOPR” określenie „na terenie swojego województwa”.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: nie rozumie tej uchwały; od 10 lat przeprowadzanych jest przeciętnie od 6 do 10 szkoleń tzw. centralnych, bo wpisanych w harmonogram, z czego jednostka dostaje środki na jedno; podziału środków dokonuje T. Zalewski, który zobowiązał się, że od stycznia 2011 roku będzie informował które województwa na jakie szkolenia otrzymają środki, w praktyce będą środki na jedno szkolenie dla każdego województwa; tworzenie do tego uchwał można zlecać własnej jednostce wojewódzkiej; po co robić uchwałę, która nic nie wnosi.

P. Błasiak wycofał uchwałę po wyjaśnieniach W. Zajączkowskiego.

**W. Baraniewicz** w odniesieniu do wypowiedzi K. Skrzyniarza nt. pkt. 11 powiedział, że: jeśli są problem z interpretacją, należy sięgać po słownik języka polskiego.

**T. Zalewski** powiedział, że: w sprawie zgłoszonego problemu dotyczącego uchwały w sprawie ewidencji i kart identyfikacyjnych z 26 kwietnia 2009 r., przedstawił sprawę na Prezydium, przy podejmowaniu uchwały umknęła sprawa załącznika przywołującego wzory kart identyfikacyjnych – nie został zauważony i zmieniony podczas wprowadzania zmian w uchwale dotyczącej stopni; wraz ze zmianą uchwały dotyczącej stopni zmieniły się zapisy na tych stopniach i konsekwencją tego była zmiana zapisów na kartach identyfikacyjnych; nie przypilnował tej zmiany, chce to naprawić poprzez wymianę dotychczasowych załączników na załączniki z obowiązującymi wzorami, zgodnymi z zapisami uchwały Prezydium ZG dotyczącej stopni ratowniczych.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że nie byłoby problemu, gdyby zmieniono tylko i wyłącznie nazwy stopni, ale oprócz nazwy stopni zmieniono również sam kształt i wzór identyfikatora, skreślono numer legitymacji, usunięto kod kreskowy oraz podpis; uchwałę w sprawie wzorów zatwierdził ZG i ZG może takie zmiany wprowadzić, ale po przedstawieniu i przedyskutowaniu nowych wzorów przekazanych w formie papierowej; według jego wiedzy w Polsce dokument ze zdjęciem powinien posiadać podpis oraz, ponieważ jest potwierdzeniem posiadania stopnia, powinien odnosić się do dokumentu, w którym dany stopień został nadany, to znaczy na identyfikatorze powinien być numer legitymacji WOPR; jeżeli będą zachowane podpis, numer legitymacji i kod kreskowy, to dodanie nowych stopni i identyfikatorów będzie miało sens; na identyfikatorach dla młodszych instruktorów nadrukowano nieprawdziwe uprawnienia, ponieważ w grudniu

2009 r. zostały zniesione uprawnienia młodszych instruktorów – nie mogą samodzielnie prowadzić zajęć, a w 2010 roku wydawane są nadal identyfikatory, które dają młodszemu instruktorowi prawo do prowadzenia kursów.

**R. Dworak** w sprawie likwidacji numeru legitymacji powiedział, że: sam jest za tym rozwiązaniem, ponieważ wystarczy, że ratownik zmieni legitymację i wówczas musi ponownie występować o kolejny identyfikator i ponieść jego koszt, a ponieważ często zmieniane są numery legitymacji – naraża to ratowników na koszty; nr legitymacji nie jest do niczego potrzebny na identyfikatorze, wystarczy, że jest PESEL i nazwisko ratownika, które identyfikują go jednoznacznie.

**S. Gicewicz** powiedział, że o ile funkcjonować będzie elektroniczna baza danych członków WOPR, to wyciągnięcie z niej danych na temat ratownika odbywać się będzie tylko na podstawie numeru PESEL; w jego jednostce członkowie przykładowo po 3 razy zmieniają legitymację w ciągu roku, nie ma sensu dodawać numeru legitymacji na identyfikatorach.

**R. Dworak** powiedział, że kod kreskowy może będzie działał, ale na kąpieliskach nie będzie czytników kodów paskowych, kody w praktyce nie będą używane, dlatego też opowiadał się za ich likwidacją jako niepotrzebnych i generujących koszty – wydrukowanie kodu wymaga dłuższego czasu pracy, gdyż ten druk musi być bardzo dobrej jakości.

**W. Mozer** powiedział, że proponował już wcześniej wydawanie identyfikatorów na zasadzie kart pływackich, jednostka sama będzie wypisywała dane na identyfikatorze; albo w ogóle likwidację identyfikatorów.

**R. Dworak** powiedział, że W. Mozer narzeka na dużą ilość pracy, a chce dodać sobie więcej przez wypisywanie identyfikatorów; dodatkowo – dokumenty, które przychodzą wraz z identyfikatorami powinny być zniszczone, ponieważ nie można ich przechowywać.

**K. Zbrojkiewicz** powiedział, że: na identyfikatorze ratownik WOPR będzie miał wpisana pracę pod nadzorem ratownika wyższego stopnia; w momencie gdy ratownik, który ma wcześniejsze uprawnienia a przykładowo zgubił identyfikator, będzie wnioskował o kolejny, na identyfikatorze będzie miał napisane, że nie jest uprawniony do samodzielnej pracy – to też należy wziąć pod uwagę.

**J. Telak** w imieniu Prezydium przeprosił za błąd i wyraził chęć jak najszybszej jego naprawy.

**T. Zalewski** zawniósł o przyjęcie nowej uchwały, z tekstem jak w uchwale 13/3/IX/09, ze zmienionym załącznikiem nr 1 określającym wzory kart.

**ZG WOPR**, głosami: 8 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymującymi się”, przyjęło uchwałę w sprawie ewidencji i kart identyfikacyjnych, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

**J. Telak** poprosił P. Błasiaka, aby mając na uwadze dobre wzajemne stosunki i jego deklarację poprawienia relacji omówić w formie dialogu kontrowersyjne tematy, nie na forum publicznym.

**P. Błasiak** powiedział, że w sytuacji odrzucenia przez ZG uchwały w sprawie pomieszczeń, nie ma żadnych uwag do uchwały Prezydium 3/3/10.

**J. Telak** pod głosowanie uchwałę 3/3/10 Prezydium ZG WOPR w sprawie.

**ZG WOPR**, głosami: 10 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”, podjęło uchwałę w sprawie zatwierdzenia uchwały Prezydium ZG WOPR (nr 3/3/10), która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

**J. Telak** zapytał, czy Prezydium ZG WOPR omówiło wszystkie swoje sprawy.

**T. Zalewski** powiedział, że jest problem z jednym zapisem, z którym osobiście nie może się zgodzić – „według programów szkolenia”.

**J. Telak** zapytał czy można przejść do wolnych wniosków, zamknąć posiedzenie ZG WOPR, żeby Prezydium mogło jeszcze wypracować i zatwierdzić tą uchwałę.

T. Zalewski powiedział, że jeśli K. Skrzyniarz może poświęcić czas, to bez problemu.

**K. Skrzyniarz** powiedział, że: ma czas; Przewodniczący Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR zwrócił uwagę na fakt, który umknął – ratowników z uprawnieniami zdobytymi wcześniej; prosi, żeby Prezydium ZG WOPR to uwzględniło.

**P. Błasiak** w związku z podziałem zadań dla członków ZG WOPR poprosił o: informowanie, jako osoby właściwej w sprawach kontaktów z administracją,

o wszelkich spotkaniach Prezesa lub innej osoby reprezentującej organizację z przedstawicielami administracją państwowej oraz o korespondencji pomiędzy WOPR i jednostkami administracji państwowej; możliwość jego udziału w tych spotkaniach lub właściwego prezesa jednostki wojewódzkiej oraz zapoznanie właściwych prezesów jednostek wojewódzkich z korespondencją pomiędzy WOPR, a jednostkami administracji państwowej; zapytał czy uzasadnić wniosek.

**J. Telak** powiedział, że: jest to do zrealizowania w biurze ZG WOPR, zaprasza na spotkanie; prosi, aby na zasadzie pewnej relacji również przekazywać sprawozdania z wizyt P. Błasiaka w miejscach funkcjonowania organów administracji publicznej.

**W. Baraniewicz** nawiązał do ustawy o sporcie i wyjaśnił wyniki niejasności:

Art. 39 ust. 3 – mówiący o zapewnieniu bezpieczeństwa osób pływających; pojawiła się wątpliwość, czy dysponent ma lub będzie miał obowiązek zatrudniać ratownika – należy zwrócić uwagę na ust. 5 art. 39 i ust. 4 art. 40, na dzień dzisiejszy nie było uchYLENIA ustawy o kulturze fizycznej, przepisy wykonawcze w zasadzie powinny tracić swą moc; jest szansa, żeby we wszystkich przepisach wykonawczych znalazły się takie zapisy, które WOPR interesują.

**W. Mozer** powiedział, że ustawa o sporcie o tym mówi, ale w poprawionej ustawie prawo wodne pojawia się zapis, który dotyczy kąpielisk, a nie dotyczy pływalni, basenów etc.; jego zdaniem będzie to uwzględnione w rozporządzeniu.

**T. Zalewski** powiedział, że uzgodniona została wspólna wersja zapisu, inna niż propozycja K. Skrzyńiarza i jego własna, wyszła połączona wersja z zapisem „którzy uzyskali stopnie na podstawie programów szkolenia w sprawie stopni zatwierdzonych do końca 2008 roku”, obejmie on zatem wszystkich narażonych ratowników i nie będzie problemu z poprawnością zapisu.

**ZG WOPR**, głosami: 12 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, zatwierdziło uchwałę w sprawie zatwierdzenia uchwały Prezydium ZG WOPR (nr 4/6/10), która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

**J. Telak** podziękował za posiedzenie, całoroczną pracę, zwłaszcza podczas powodzi, złożył życzenia Bożonarodzeniowe i poprosił o przekazanie ich ratownikom.

Protokół sporządziła: Agnieszka Wojtysiak

**LISTA  
CZŁONKÓW AKCEPTUJĄCYCH PODPISEM PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
ZARZĄDU GŁÓWNEGO WOPR W POPOWIE, DNIA 11-12 GRUDNIA 2010 ROKU**

<b>L.P.</b>	<b>IMIĘ I NAZWISKO</b>	<b>PODPIS</b>
1	JERZY TELAK	
2	WIKTOR ZAJĄCZKOWSKI	
3	SŁAWOMIR GICEWICZ	
4	TOMASZ ZALEWSKI	
5	JERZY GOŁĘBIEWSKI	
6	ROBERT DWORAK	
7	MAGDALENA BIELENIA	
8	HENRYK BIGOS	
9	PAWEŁ BŁASIAK	
10	ANDRZEJ JANKOWSKI	
11	MAREK KOPERSKI	
12	BOGDAN KOZŁOWSKI	
13	MARIUSZ KRZYWIŃSKI	
14	ALEKSANDER MAĆKOWSKI	
15	WACŁAW MOZER	
16	ANDRZEJ REUCKI	
17	KRZYSZTOF SKRZYNIARZ	
18	GRZEGORZ SKWAREK	
19	ZBIGNIEW SZORC	
20	JACEK SZYŁEJKO	